



ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ»



+7 (812) 303-26-74



info@oodozor.ru
info@ob-kontrol.ru



www.oodozor.ru
www.ob-kontrol.ru



197348, Санкт-Петербург,
Коломяжский пр., д. 15,
корп. 2, лит. А, пом. ЛК-21

ПРОДОЛЖАЕМОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ

1. Обзорная справка с приложениями;
2. Заявление о преступлении № 1 исх. № 24/10Л-20 от 16.10.2020г. с приложениями;
3. Справка о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319 с приложениями;
4. Заявление о преступлении № 2 исх. № 25/10Л-20 от 16.10.2020г с приложениями;
5. Заявление о преступлении № 3 исх. № 24/10Л-20 от 16.10.2020г г. с приложениями.

ОБЗОРНАЯ СПРАВКА

В 2006-2008 годах в Санкт-Петербурге при активном участии предпринимателя Дмитрия Михальченко и, возможно, при поддержке влиятельных чиновников Правительства Санкт-Петербурга, высокопоставленных сотрудников ГУВД и СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу была проведена беспрецедентная акция монополизации и захвата рынка аудиовизуальной продукции, в ходе проведения которой ряд организаций подверглись откровенному силовому давлению, сопряженному с проведением массовых процессуальных проверок и обысков, сопровождающихся блокированием их деятельности, изъятием больших партий товара с причинением максимально возможного ущерба.

Все проверки инициировались по заявлениям подконтрольного Дмитрию Михальченко некоммерческого партнерства «ОКО» («Организация контроля, охраны и коллективного управления авторскими и смежными правами», далее – НП «ОКО»), которые, вне зависимости от места совершения предполагаемого правонарушения, поступали исключительно на рассмотрение старшего следователя следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицына В.В. По результатам проверки тут же возбуждались уголовные дела и проводились обыски с изъятием больших партий товара. В проведении обысков помимо сотрудников ГУВД участвовали сотрудники НП «ОКО» и принадлежащего Дмитрию Михальченко охранного предприятия «Магистраль».

Несмотря на то, что ООО «Триумф» не входило в перечень, утвержденный Приказом ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 января 2004 г. № 9 "Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества" специализированных организаций, заключивших договоры с ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области на хранение имущества, изъятого в качестве вещественных доказательств по уголовным делам, тем не менее изъятая аудиовидеопродукция направлялась на хранение на склад ООО «Триумф», подконтрольного Дмитрию Михальченко, и потом исчезала. И через какое-то время после начала «погромной» кампании на уличных лотках практически у каждой станции метро и в подземных переходах в местах массового скопления людей и даже во многих продовольственных гипермаркетах города в большом количестве появились в продаже аудиовидеодиски по фиксированной минимальной цене за штуку вне зависимости от наименования.

И хотя уличная лоточная торговля аудиовизуальной продукцией была запрещена, правоохранительные органы не трогали уличных торговцев аудиовидеодисками и не проверяли их на предмет соблюдения авторских и смежных прав,

Все вышеизложенное убедительно свидетельствует о проведении согласованных и утвержденных руководством двух силовых ведомств – ГУВД

Санкт-Петербурга и ЛО и СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, действий по монополизации и захвату аудиовизуального рынка с последующим незаконным сбытом изъятой продукции с целью личного обогащения.

Такая схема в полной мере была реализована и в отношении ООО «ТД Орби», негативные же последствия от ее реализации в виде утраты изъятого имущества до сих пор испытывают на себе ООО «Простор» (правопреемник ООО «ТД Орби») и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

28 сентября 2007 г. ст. следователь следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицын В.В. возбудил уголовное дело № 399058 по ст. 146 ч.3 п. «в» УК РФ в отношении Лисенкова И.А. (*Приложение № 1*)

08 ноября 2007 г. в рамках расследования данного уголовного дела № 399058 Ромицыным В.В. вынесено постановление о производстве обыска в помещении ООО «Торговая фирма «Фаворит», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская д.9. Постановление о производстве обыска было мотивировано тем, что между «Ассоциацией управления авторскими и смежными правами» (далее – Ассоциация) и производителями контрафактной продукции сложились устойчивые преступные связи, направленные на придание легального вида контрафактной продукции. Ассоциация осуществляет свою деятельность по адресам: Владимирский пр., д.14, Рижский пр., д.1 и Бокситогорская ул. д.9 (ООО «Торговая фирма «Фаворит»). (*Приложение № 2*)

09 ноября 2007 г. в 10 часов 15 минут в часть здания, где находились складские помещения ООО «ТД Орби», помещения ООО «Торговая фирма «Фаворит» и иных организаций, расположенного по адресу: ул. Бокситогорская, д.9 без предоставления документов ворвались представившиеся сотрудниками милиции вооруженные люди, взломали двери, срезали дверные замки на дверях помещений первого и второго этажах здания, все обыскали. У работников ООО «ТД Орби», присутствовавших в помещении, отобрали телефоны, не позволив им связаться с руководством, из помещений не выпускали. Только после 18.00 часов в здание прибыл исполняющий обязанности начальника 8-ОРЧ Пойгин А.Е. и зачитал сотрудникам ООО «ТД Орби» постановление о производстве обыска в помещении ООО «Торговая фирма «Фаворит». Указаний на производство обыска в помещениях ООО «ТД Орби» в данном постановлении не было.

Сотрудники ООО «ТД Орби» сообщили, что не имеют к ООО «Торговая фирма «Фаворит» никакого отношения, пояснив, какие именно помещения арендуются ООО «ТД Орби», а какие другими организациями. После этого им было предложено участвовать в производстве обыска в качестве представителей ООО «Торговая фирма «Фаворит». От данного предложения они отказались. Тогда им «было предложено» покинуть помещения, заставив перед этим написать отказ от участия в обыске и пообещав опечатать дверь в обыскиваемую часть здания до

прихода уполномоченных руководителей фирм, арендующих помещения по данному адресу.

Покинув помещения склада, сотрудники ООО «ТД Орби» увидели, что лица, которые представились им без предъявления документов сотрудниками милиции, также покинули обыскиваемые помещения, а в помещениях и около здания склада остались предположительно сотрудники охранного предприятия «Магистраль» и НП «ОКО». Обыскиваемые помещения никто из сотрудников милиции не опечатывал.

В последующие дни руководство и сотрудники ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» не были допущены в здание, а в помещениях хозяйничали работники охранного предприятия «Магистраль» и НП «ОКО».

12 ноября 2007 года в 16 час. 30 мин., прибыв на место обыска, представители ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обнаружили, что из складских помещений на легковых автомобилях с частными номерами (гос.номер В248ЕУ98 (ВАЗ2104), гос.номер Е287ВТ58 (ВАЗ 2105), гос. номер Е424СВ98 (ВАЗ 21010), возможно имеющим отношение к охранному предприятию «Магистраль» и НП «ОКО», вывозятся груженые коробки. В арендуемые помещения представители ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» допущены не были.

14 ноября 2007 г., прибыв на место обыска, представители ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обнаружили, что работники охранного предприятия «Магистраль» и НП «ОКО» покинули здание, опечатав входную дверь. В этот же день на место проведения обыска была приглашена нотариус Лещенко А.И., в присутствии которой была вскрыта печать на входной двери в здание и произведен осмотр помещений, занимаемых ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», по результатам которого составлен протокол осмотра доказательств.

В ходе осмотра обнаружилось, что фактически все имущество и документы, ранее находившиеся в помещениях ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», вывезены: пропали товарно-материальные ценности, документы, срезаны телефонные аппараты, электропилой разрезаны двери, срезаны замки и т.д., на полу валялись активированные карты оплаты сети интернет и услуг мобильной связи, которые хранились на складе.

Копия протокола обыска в помещениях ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» была выдана только через месяц и только после нескольких ходатайств о предоставлении копии протокола следственного действия. Ознакомившись с протоколом обыска, ООО «ТД Орби» обнаружило, что значительная часть материальных ценностей, находившихся на складе до обыска, в протоколе не указана. (*Приложение № 3*)

ООО «ТД Орби» обжаловало данные действия в порядке ст. 125 УПК РФ в Дзержинском районном суде. Дзержинский районный суд указал, что жалоба ему неподсудна, а подсудна **Красногвардейскому** районному суду по месту предполагаемого преступления (ул. Бокситогорская д.9).

Решением Красногвардейского районного суда (судья Козунова) от 23 мая 2008г. обыск, протокол обыска и другие действия были признаны незаконными. (Приложение № 78) **В адрес ГУВД по СПб и ЛО и СО СК Центрального района были вынесены частные определения об устранении нарушений, допущенных при обыске в ООО «ТД Орби» и принятии мер реагирования.** Никаких мер по данным частным определениям принято не было, хотя они никем не отменены. (Приложение № 6,7)

Сразу после вынесения решения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 23.05.2008 г. руководитель СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. издал Постановление от 26.05.2008 г. о производстве предварительного следствия по данному уголовному делу старшим следователем следственного отдела по Центральному району СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицыным В.В., перенеся место предварительного расследования в Центральный район и изменив таким образом подсудность рассмотрения жалоб из Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга. (Приложение № 79)

Прокуратура Центрального района обжаловала решение Красногвардейского суда, городской суд его отменил, **но не по сути, а в связи с неподсудностью**, посчитав, что подсудность должна определяться по месту нахождения органа, который проводит расследование

По истечении нескольких месяцев стало известно, что **04.02.2008 г.** ст. следователь следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицын В.В. из уголовного дела № 399058 выделил материалы, на основании которых возбудил уголовное дело № 601319. Указанное в протоколе обыска имущество было признано вещественными доказательствами и передано на ответственное хранение на склад ООО «Триумф» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д.10. (Приложение № 4,5)

22.04.2008 г. было возбуждено уголовное дело №601370 по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 146 ч.3 п. «в» УК РФ, в отношении генерального директора ООО «ТД ОРБИ» по факту обнаружения и изъятия реализуемых экземпляров аудиовизуальных произведений в магазине, принадлежащем ООО «ТД ОРБИ», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр. д.184.

23.04.08 г. был проведен обыск и изъятие имущества в квартире генерального директора ООО «ТД Орби». В этот же день она была вызвана к следователю Ромицыну, где была задержана и допрошена в качестве подозреваемой.

Обыски с изъятиями были проведены также в квартире генерального директора ООО «Торговая фирма «Фаворит» и в офисе Ассоциации. Все изъятые документы были признаны вещественными доказательствами по уголовному делу № 601319.

24.04.08 г. судьей Красногвардейского суда в отношении была
избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

В этот же день было предъявлено обвинение в совершении
преступлений, предусмотренных п.п. «б», «в» ч.3 ст.146 УК РФ, по уголовным
делам № 601319 и № 601370, которые 26.05.2008 были соединены в одно
производство с присвоением объединенному делу номера № 601319. В течение
более чем трех месяцев находилась в СИЗО.

В результате проведенных обысков и изъятий в распоряжении следствия
оказались все хозяйственные документы ООО «ТД Орби», ООО «Торговая фирма
«Фаворит», Ассоциации, детально описывающие деятельность указанных
организаций: счета-фактуры, лицензионные соглашения между Ассоциацией и
ООО «ТД Орби», предоставляющие право последнему использовать объекты
авторских и смежных прав, лицензия Роскомнадзора ВАФ 77-34, выданная
Обществу с ограниченной ответственностью «Торговая фирма «Фаворит», на
осуществление деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров)
аудиовизуальных произведений и фонограмм на всех видах носителей *Приложение*
№ 8), договоры услуг между ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит»,
согласно которым ООО «ТД Орби» поручает, а ООО «Торговая фирма «Фаворит»
обязуется изготовить продукцию на оптических носителях, договоры аренды и т.д.
(т.8, л.д. 122-133, т.12, л.д.136-139, 141-147, т.20, л.д.284-292, т.37, л.д. 295-298).

В ходе расследования уголовного дела допрошены в качестве свидетелей
большой круг лиц: работники ООО «ТД Орби», ООО «Торговая фирма «Фаворит»,
Ассоциации, иные лица. В частности, дала подробные показания
относительно организации работы ООО «ТД Орби» и договорных отношений с
другими организациями (т.1, л.д.134-136).

В материалах уголовного дела № 399058, в рамках которого был проведен
обыск в помещениях ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «ТД Орби»,
имеется заключение, составленное заместителем УБЭП ГУВД Санкт-Петербурга и
Ленинградской области подполковником милиции Б.Б.Коревским, утвержденным
заместителем начальника ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области по
экономической безопасности генерал-майором милиции О.И.Махно, в котором
также содержится подробная информация о хозяйственной деятельности и
договорных связях ООО «ТД Орби», ООО «Торговая фирма «Фаворит» и
Ассоциации. (*Приложение № 9*)

На изъятых видеодисках, признанных вещественными доказательствами, была
нанесена информация об изготовителях, лицензиях, правообладателях, которая не
противоречила содержанию изъятых документов и показаниям .

Таким образом, у следственных органов была полная картина и ясность, на
каком основании производилась и реализовывалась изъятая продукция, кем
изготавливалась и кем реализовывалась.

29.10.2008 г. (в период предварительного следствия) изъятое в Ассоциации
имущество, признанное вещественными доказательствами по уголовному делу №
601319, старшим следователем СО по Центральному району СУ СК при

прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицыным В.В. было возвращено директору Ассоциации **в связи с необходимостью использования изъятого имущества в трудовой деятельности.** (Приложение № 10)

При этом, в течение всего периода, пока длилось предварительное следствие по уголовному делу № 601319, ни к ООО «Торговая фирма «Фаворит», которое на основании лицензии Роскомнадзора ВАФ 77-34 изготовило изъятую продукцию и продолжало ее тиражировать в период расследования уголовного дела, ни к Ассоциации, осуществлявшей управление имущественными правами обладателей авторских и смежных прав на коллективной основе как до проведения обысков в Ассоциации, ООО «ТД Орби», ООО «Торговая фирма «Фаворит» и возбуждения уголовного дела, так и в период следствия и после приостановки предварительного следствия, которую, как указано в постановлении о производстве обыска, подозревали в устойчивых преступных связях с производителями аудиовизуальной продукции, и на основании лицензии которой ООО «ТД Орби» поручило ООО «Торговая фирма «Фаворит» изготовить изъятую продукцию для ее распространения, ни к ООО «ТД Орби», которое также в период проведения предварительного следствия по уголовному делу № 601319 продолжало заказывать изготовление аудиовизуальной продукции, причем в больших объемах для восполнения изъятого товарного запаса и распространять изготовленную продукцию, никаких претензий со стороны следственных органов, связанных с нарушением авторских прав, не поступало.

Таким образом, следственные органы, имея в своем распоряжении всю информацию о лицах, принимавших участие в изготовлении изъятой продукции и ее распространении, о лице, выдавшем лицензию на использование объектов авторских и смежных прав, проводя по данному уголовному делу на протяжении 22 месяцев предварительное следствие, которое неоднократно продлевалось и приостанавливалось (Приложение № 11,12), фактов незаконного использования объектов авторских и смежных прав не установили и не доказали само наличие события преступления.

Именно поэтому было прекращено по реабилитирующим основаниям уголовное преследование в отношении генерального директора ООО «ТД Орби»

05 августа 2010 г. старшим следователем СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Керсом О.Е. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении генерального директора ООО «ТД Орби» . Ей было предоставлено право на реабилитацию и от имени государства принесены официальные извинения. (Приложение № 13)

05 августа 2010 г. предварительное следствие по уголовному делу № 601319 старшим следователем СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Керсом О.Е. было приостановлено (Приложение № 14). Сотрудникам УВД Центрального района Санкт-Петербурга поручено выполнить

заместитель и руководитель следственного отдела по Центрального району Бобков О.В. и Выменец П.С. (Приложение №17)

Дополнительно руководитель 2-го отдела процессуального контроля ГСУ СК России по Санкт-Петербургу Иванова Е.В. указала: «Изъятая по уголовному делу контрафактная продукция признана вещественным доказательством по уголовному делу и передана на ответственное хранение. Оснований для возвращения Вам не имеется».

Такая позиция руководителя 2-го отдела процессуального контроля ГСУ СК России по Санкт-Петербургу, основанная на обвинении в контрафактности изъятых продукции, является более чем странной, учитывая тщетные попытки следственного органа доказать ее контрафактность в период предварительного следствия по уголовному делу № 601319 и дальнейшее бездействие следственного органа после его приостановки.

При этом, доводы руководителя ООО «ТД Орби» относительно обстоятельств бесконтрольного изъятия имущества и его последующей передачи на склад ответственного хранения ООО «Триумф» фактически не были проверены, и по данному поводу со стороны уполномоченных лиц не было принято каких-либо мер реагирования.

Полагая удержание имущества в отсутствие каких-либо процессуальных действий следственного органа необоснованным и незаконным, по прошествии восьми месяцев в июле 2012 г. вновь предприняла попытку записаться на личный прием к председателю СК РФ Бастрыкину А.И., запланированный в Санкт-Петербурге на 06.07.2012 г. В отличие от первого личного приема, организованного спонтанно и неожиданно для местного подразделения СК РФ, запись на второй личный прием осуществлялась по предварительному отбору через собеседование, которое проводил руководитель СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. Такой отсев обращений осуществлялся руководством СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, видимо, для того, чтобы избежать неожиданных и неудобных вопросов, какие возникали у председателя СК РФ Бастрыкина А.И. в ходе первого личного приема.

Очевидно, в связи с этим, а также и потому, что изъятые имущество, признанное вещественными доказательствами по уголовному делу № 601319, было уже реализовано, о чем руководитель СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. несомненно знал, в записи на второй личный прием к председателю СК РФ Бастрыкину А.И. было отказано. Зато Лавренко А.В. пообещал лично разобраться в сложившейся ситуации, но в результате никаких мер так и не предпринял.

По истечении еще четырех лет в 2016 году в связи с возникновением оснований для прекращения уголовного дела (истечение сроков привлечения к уголовной ответственности) и, соответственно, в связи с отсутствием необходимости и нецелесообразностью дальнейшего удержания вещественных доказательств ООО «Торговая фирма «Фаворит» направило в адрес СО по Центральному району СУ СК по СПб ходатайства от 25.04.2016 г. и от 22.07.2016

г. (*Приложение № 21,22*) о возврате изъятого имущества и о прекращении уголовного дела. Такие же ходатайства от 02.08.2016 г. и от 10.08.2016 г. направило ООО «Простор» (*Приложение № 19,20*), являющееся правопреемником ООО «ТД Орби» на основании договора уступки¹ (*Приложение № 18*).

Поскольку в установленном порядке указанные ходатайства рассмотрены не были, изъятое в ходе обыска имущество заявителям возвращено не было, а уголовное дело не было прекращено в августе 2016 года, т.е. **почти четыре года назад**, указанные организации обратились в суд с жалобами в порядке ст.125 УПК РФ на незаконное бездействие СО по Центральному району СУ СК по СПб, выразившееся в нерассмотрении ходатайств, в невозврате организациям принадлежащего им имущества, изъятого в ходе обыска и приобщенного в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела №601319, в непрекращении уголовного дела №601319, просили обязать устранить допущенные нарушения (*Приложение № 23,24*).

Учитывая, что следственный орган в течение длительного времени безосновательно, в отсутствие какой-либо разумной цели отказывал ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» в возврате вещественных доказательств, у организаций возникли сомнения в наличии изъятого в ходе обыска по уголовному делу №601319 имущества. Указанные сомнения подкреплялись тем, что помещения, использовавшиеся в 2008 году ООО «Триумф» под склад для хранения имущества по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д.10, на дату подачи жалоб заняты иными организациями, в частности Единым центром документов, Единым центром недвижимости, Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России, ОП МРЭО ГИБДД № 14 ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области и прочие.

В целях разрешения сомнений относительно наличия изъятого имущества 05 июня 2017 года ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратились к руководителю СО по Центральному району СУ СК по СПб с ходатайствами (*Приложение № 25,26*) о предоставлении следующей информации:

1. Непосредственно после признания вещественными доказательствами, когда, какой организации и по какому адресу изъятое имущество было передано на хранение? Прошу предоставить копию договора хранения.

2. У какой организации и по какому адресу на сегодняшний день хранится изъятое имущество? Прошу предоставить копию договора хранения.

3. Соответствует ли организация, у которой на сегодняшний день находится на хранении изъятое имущество, требованиям, установленным п.2 Правил хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.05.2015 № 449?

¹ 07 октября 2010 года, в связи с необходимостью погашения задолженности ООО «ТД Орби» перед ООО «Простор» и отсутствием иного имущества, кроме изъятого у ООО «ТД Орби» в ноябре-декабре 2007 года, ООО «ТД Орби» уступило права требования изъятого имущества ООО «Простор» по договору б/н от 07.10.2010 г.

До настоящего времени в адрес ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» так не поступило никаких ответов, которые бы свидетельствовали о рассмотрении следственным органом в установленные сроки и в установленном порядке указанных ходатайств. Вместо этого, на жалобы организаций о не рассмотрении поданных ходатайств поступали из органов прокуратуры и следствия ответы, в которых указывалось, что изъятая продукция обладает признаками контрафактности и подлежит конфискации.

Однако такая позиция надзорных и следственных органов, мягко говоря, не обоснована по праву, строится на подмене правовых понятий, и, по мнению ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», обусловлена только невозможностью вернуть изъятое имущество в связи с его отсутствием и стремлением выстроить хотя бы какую-то правовую позицию, позволяющую окончательно закрыть вопрос о возврате изъятого имущества, а также желанием скрыть факты беззакония правоохранительных и следственных органов.

Как указывалось выше, в распоряжении следствия имелись лицензионные соглашения Ассоциации, осуществляющей в соответствии с действующим в тот период законодательством управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, предоставляющие ООО «ТД Орби» право использования объектов авторских и смежных прав, лицензия Роскомнадзора ВАФ 77-34 на осуществление деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм, выданной ООО «Торговая фирма «Фаворит», другие документы, свидетельствующие о соблюдении законодательства об авторском праве при изготовлении изъятой продукции.

Имеющиеся в материалах дела заключения экспертов, которые по внешнему виду якобы установили признаки контрафактности части изъятого имущества, в принципе не имеют правового значения. Указанное подтверждается разъяснениями Верховного суда РФ. Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» материальный носитель может быть признан контрафактным только судом. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 15 от 19 июня 2006 г. «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» понятие контрафактности экземпляров произведений и (или) фонограмм является юридическим. Поэтому вопрос о контрафактности экземпляров произведений или фонограмм не может ставиться перед экспертом.

Для какой цели привлекались эксперты, которые по внешнему виду говорили о каких-то признаках изготовления нелегальным способом, когда и без эксперта видно, кто изготовитель, поскольку информация об изготовителе была нанесена на каждом изъятом диске? Правовое значение в данном случае имеют только документы, предоставляющие право использования объектов авторских и смежных прав тем или иным способом. Такие документы, законность которых материалами уголовного дела не опровергается, и которые следственным органом

под сомнение не ставились, имелись в распоряжении следствия. А эксперты необходимы были для обеспечения возможности обоснования контрафактности изъятой продукции при полном отсутствии иных аргументов и доказательств.

Учитывая же *полное бездействие следственных органов* в течение 8 лет после приостановки 05 августа 2010 года предварительного следствия по уголовному делу № 601319, а также отказ в прекращении уголовного дела, несмотря на истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, надуманные ссылки следственных органов на якобы контрафактность изъятого имущества и недоказанность принадлежности имущества заявителям, хотя принадлежность прежде всего подтверждается тем, что оно изъято у указанных лиц, породили вполне обоснованные сомнения в его наличии и сохранности.

В связи с этим ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» последовательно обратились в Прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга с соответствующими жалобами (исх.№32/07Н от 18.07.2017 г., исх.№39/08Н от 03.08.2017 г., исх.№33/07Н от 18.07.2017 г., исх. №55/12Н от 19.12.2017 г.), в которых организации в т.ч. просили **инициировать проверку наличия и сохранности изъятого имущества.** (Приложение № 27,28,29,30)

Письмами от 21.07.2017 г. №2610ж16, от 24.07.2017 г. №2679ж17, от 24.08.2017 г. №2610ж16, от 27.12.2017 г. №2679ж17 первый заместитель прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Петрова С.М. и прокурор Центрального района Санкт-Петербурга Забурко П.А. соответственно сообщили об отсутствии оснований, как для применения мер прокурорского реагирования, так и для предоставления организациям информации о местонахождении вещественных доказательств. (Приложение № 31,32,33,34).

Направление соответствующих жалоб в Прокуратуру Санкт-Петербурга (исх.№43/09Н-17 от 27.09.2017 г., исх. №03/02Н-18 от 20.02.2018 г.) положительного результата не принесло (Приложение № 35,36).. Письмом от 24.10.2017 г. №15-657-2017 г. начальник зонального отдела управления Гусева Ю.Г., письмом от 06.03.2018 г. №15-657-2017 начальник управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах СК РФ Мещерский А.С. сообщили об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования (Приложение № 37,38).

Жалобы в ГСУ СК по Санкт-Петербургу также не возымели должного результата. Письмом от 24.10.2017 г. №115-224-08 руководитель управления процессуального контроля Иванова Е.В. сообщила о том, что согласно информации, полученной из управления финансово-экономического отдела ГСУ СК по Санкт-Петербургу предоставить информацию о том, с какими юридическими лицами заключались договоры в 2007 году, не предоставляется возможным в связи с **плановым уничтожением номенклатуры дел за указанный период.** (Приложение № 39).

Письмом от 29.12.2017 №115-224-08 первый заместитель руководителя ГСУ СК по Санкт-Петербургу Парастаева М.Г. также сообщила **об отсутствии в управлении информации о том, является ли ООО «Триумф» организацией,**

наделенной в соответствии с законодательством РФ правом на хранение вещественных доказательств. (Приложение № 40)

Несмотря на то, что по документам изъятые в 2007 году вещественные доказательства на конец 2017 года так и числились на ответственном хранении ООО «Триумф», ни факт уничтожения номенклатуры дел за указанный период, ни отсутствие в управлении сведений об ООО «Триумф» указанных должностных лиц ГСУ СК по Санкт-Петербургу не смутили.

Таким образом, в 2017 году, несмотря на многочисленные жалобы ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» относительно наличия и сохранности изъятого имущества, ни органы прокуратуры, ни ГСУ СК по Санкт-Петербургу **каких-либо нарушений в связи с хранением вещественных доказательств не обнаружили.**

В конечном итоге получили свое разрешение поданные в порядке ст.125 УПК РФ жалобы ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

Так, Постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит» от 08.08.2016 г. удовлетворена в полном объеме. Данное решение вступило в законную силу 14 марта 2018 г. (Приложение № 41)

Вынесенное в пользу ООО «Торговая фирма «Фаворит» Постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года, вступившее в законную силу, до настоящего времени остается в полной мере неисполненным: изъятое имущество так и не возвращено, уголовное дело не прекращено.

Полагая, что следственные органы необоснованно уклоняются от исполнения Постановления Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года, ООО «Торговая фирма «Фаворит» неоднократно обращалось с жалобами в органы прокуратуры и следствия. Ответы следственных органов и прокуратуры свелись к тому, что после вынесения постановления Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года по жалобе ООО «Торговая фирма «Фаворит» следственный орган отказал в удовлетворении ходатайств ООО «Торговая фирма «Фаворит» и этим, по сути, исполнил Постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года. (Приложение № 42)

Учитывая то, что Постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года признано незаконным бездействие следственного органа, выразившееся не только в нерассмотрении ходатайств, но и в невозврате вещественных доказательств и непрекращении уголовного дела, и что в указанной части решение так и остается неисполненным, 27 ноября 2018 года ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратилась с соответствующей жалобой в адрес Депутата Государственной Думы РФ Хинштейну А.Е. (исх.№33/11С-18 от

27.11.2018 г.). (Приложение № 43) Только после этого со стороны органов прокуратуры были предприняты определенные меры реагирования.

Из письма заместителя прокурора города Жуковского С.А. от 28.03.2019 г. №15-26-2018, направленного руководителю ГСУ СУ РФ по Санкт-Петербургу Клаусу А.В, предъявленного в материалы дела по рассмотрению жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в порядке ст. 125 УПК РФ, стало известно, что 28 марта 2019 г. вынесенное по уголовному делу №601319 постановление о приостановлении предварительного следствия от 05.08.2010 г. прокуратурой города было отменено, уголовное дело №601319 было направлено в ГСУ СК России по Санкт-Петербургу для организации дополнительного расследования и принятия законного решения по нему. (Приложение № 44)

Письмом и.о. от 03.04.2019 г. №115-224-08 руководителя управления процессуального контроля ГСУ СК России по Санкт-Петербургу Черноок О.В. сообщено, что уголовное дело № 601319 направлено в СО по Центральному району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу для организации дополнительного расследования и принятия законного решения по нему; **дано указание сообщить о результатах дополнительной проверки в ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу и заинтересованным лицам** в срок не позднее 05.05.2019 г. (Приложение № 45)

В июне 2019 г. ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» стало известно, что 30 мая 2019 г. следователем СО по Центральному району ГСУ СК по городу Санкт-Петербургу Титовым Г.М. было вынесено Постановление о прекращении уголовного дела (Приложение № 80).

Позднее ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» получена информация, что указанное постановление было отменено, уголовное дело было возвращено в СО по Центральному району ГСУ СК по городу Санкт-Петербургу для организации дополнительного расследования и принятия законного решения по нему.

В ходе дополнительного расследования 24 мая 2019 г. был допрошен в качестве свидетеля генеральный директор ООО «Простор» Сергеев В.Г., (Приложение № 55) 16 октября 2019 года была допрошена в качестве свидетеля генеральный директор ООО «Торговая фирма «Фаворит» Платицына И.Э. В ходе проведения допросов Сергеев В.Г. и Платицына И.Э. в очередной раз представили документы, подтверждающие принадлежность имущества, пояснив, что часть документов была изъята при проведении обыска 9-13 ноября 2007 года и находится в материалах уголовного дела.

Однако до настоящего времени ни ООО «Простор», ни ООО «Торговая фирма «Фаворит» о результатах дополнительной проверки не уведомлены, в связи с чем возникают достаточные основания полагать, что до настоящего времени решение о прекращении уголовного дела так и не принято, Постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года по делу №3/10-36/2017 так и остается неисполненным.

При этом, несмотря на одни и те же фактические обстоятельства и правовые основания, Постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-

Санкт-Петербурга от 13 марта 2019 года в удовлетворении жалобы ООО «Простор» отказано в полном объеме. Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2019 г. указанное Постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 13.03.2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба генерального директора ООО «Простор» Сергеева В.Г. – без удовлетворения. (Приложение № 68,69)

Примечательно, что в течение полуторогодовалого судебного разбирательства по жалобе ООО «Торговая фирма «Фаворит» до вступления в законную силу судебного постановления ни представители следственных органов, ни прокуратуры не говорили о пропаже вещественных доказательств.

И только в ходе судебного разбирательства уже в 2018г. по жалобе ООО «Простор» на нерассмотрение ходатайств о возвращении изъятого имущества и о прекращении уголовного дела, следственный орган решил рассмотреть эти ходатайства и **«вдруг»** обнаружил утерю вещественных доказательств, в связи с чем 05 февраля 2018 г. в СО по Центральному району ГСУ СК по Санкт-Петербургу по факту возможного хищения имущества, переданного на ответственное хранение в ООО «Триумф», зарегистрирован материал №147пр-18, который в порядке ст.151 УПК РФ направлен в УМВД РФ по Центральному району Санкт-Петербурга. (Приложение № 48).

В Постановлении о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 14.05.2018 г. заместитель руководителя СО по Центральному району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Хлюпин М.В. (Приложение № 46) также подтвердил данную информацию, сообщив, что **ООО «Триумф» с июня 2009 года не исполняет условия договора хранения, в связи с чем, договорные отношения ГУВД РФ по СПб и ЛО с ООО «Триумф» были прекращены** и что в уголовном деле № 601319 сведений об уведомлении Обществом с ограниченной ответственностью «Триумф» следственного отдела по Центральному району о расторжении договора хранения не имеется.

Только 05 июля 2018 года, т.е. **по прошествии пяти месяцев с момента выявления факта утраты вещественных доказательств** и, как указано в ответе Прокуратуры СПб от 17.07.2018 г., только после вмешательства прокуратуры города (которая в течение 2017 года в ответ на многочисленные жалобы организаций по поводу сохранности имущества неоднократно констатировала отсутствие нарушений и оснований для принятия мер прокурорского реагирования) по факту утраты вещественных доказательств по уголовному делу №601319 в СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело №11801400013001325 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ. (Приложение № 49)

Несмотря на то, что в Постановлении о возбуждении уголовного дела от 05.07.2018 г. прямо указано, что в результате умышленных действий ООО «Простор» и ООО «Фаворит» (следственным органом допущена опечатка в наименовании организации) причинен материальный ущерб на общую сумму не

менее 1 823 845 рублей, ни ООО «Простор», ни ООО «Торговая фирма «Фаворит» в качестве потерпевших по уголовному делу не признаны.

В связи с этим в ноябре 2018 г. ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратились с соответствующими жалобами в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга. (Приложение № 70,71)

По жалобе ООО «Простор» в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга было зарегистрировано дело №3/10-2/19. **04 февраля 2019 года** представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга Ветров А.В. предъявил в судебном заседании копию Постановления о признании потерпевшим ООО «Простор», вынесенное 06.07.2018 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга майором юстиции Годуном И.В. (Приложение № 47) В связи с отсутствием предмета обжалования Постановлением судьи Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга Смирнова М.Г. от 04.02.2019 г. производство по жалобе ООО «Простор» было прекращено. (Приложение № 72)

По жалобе ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Смольнинского районном суде Санкт-Петербурга было зарегистрировано дело №3/10-3/19. **04 февраля 2019 года** представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга предъявил в судебном заседании копию Постановления о признании потерпевшим ООО «Фаворит», вынесенное 06.07.2018 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга майором юстиции Годуном И.В. (Приложение № 50). В связи с тем, что указанное постановление относилось к ООО «Фаворит», в то время как рассматривалась жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит», судебное разбирательство было отложено для устранения опечатки в постановлении.

Однако уже **18 февраля 2019 года** Постановления о признании потерпевшими ООО «Простор» и ООО «Фаворит», вынесенные 06.07.2018 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга майором юстиции Годуном И.В., были отменены Постановлением руководителя следственного органа – заместителя начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковника юстиции Адамчевского А.В. (Приложение № 51).

19 февраля 2019 года следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга капитаном юстиции Алексеевой О.В. было вынесено Постановление о признании потерпевшим ООО «Торговая фирма «Фаворит».

22 февраля 2019 года Постановлением руководителя следственного органа – заместителя начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковника юстиции Адамчевского А.В. Постановление о признании потерпевшим ООО «Торговая фирма «Фаворит», вынесенное 19.02.2019 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга капитаном юстиции Алексеевой О.В., было отменено. (Приложение № 52).

28 февраля 2019 года Постановлением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга (дело №3/10-3/19) жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит»

удовлетворена в полном объеме, признано незаконным бездействие должностных лиц СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, выразившееся в непризнании ООО «Торговая фирма «Фаворит» потерпевшим в установленные законом сроки, постановлено обязать СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения. (Приложение № 53)

Этой же датой 28.02.2019 г. судьей Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга Смирновым М.Г. вынесено частное постановление в адрес начальника ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антропова О.В., в котором поручено устранить допущенные нарушения, выразившиеся в необеспечении эффективного расследования уголовного дела. (Приложение № 54)

Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга и частное постановление от 28.02.2019г. начальником ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антроповым О.В. было проигнорировано, так как каких-либо действий, направленных на эффективное расследование уголовного дела предпринято не было.

21 июня 2019 г. ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратилось с ходатайством в СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга (Исх. №12/06Н-19) о производстве процессуальных действий, в котором просило в соответствии со ст. 119 УПК РФ (Приложение № 56):

1. Допросить сотрудников полиции и иных лиц, которые участвовали при изъятии и перемещении имущества на склад временного хранения ООО «Триумф», по обстоятельствам изъятия и перемещения имущества;

2. Допросить сотрудников склада временного хранения ООО «Триумф» по обстоятельствам приемки изъятого имущества, передачи имущества на экспертизу и другим возможным обстоятельствам, связанным с перемещением изъятого имущества со/на склад.

3. Допросить следственных работников, в производстве которых находилось уголовное дело №601319 по обстоятельствам передачи изъятого имущества на ответственное хранение, передачи его на экспертизу и другим возможным обстоятельствам, связанным с перемещением изъятого имущества со/на склад; по обстоятельствам принятия уголовного дела к своему производству и проверки сохранности имущества, признанного вещественными доказательствами;

4. Допросить экспертов, проводивших в отношении изъятого имущества экспертизы по уголовному делу №601319, по обстоятельствам передачи имущества на экспертизу и его возврата на склад временного хранения;

5. Допросить сотрудников ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также руководство ООО «Триумф» по обстоятельствам заключения, исполнения, расторжения договора на хранение арестованного и конфискованного имущества;

6. Проверить обстоятельства получения устного заявления, явившегося поводом к возбуждению настоящего уголовного дела (кто, когда и при каких обстоятельствах обратился с таким устным сообщением)?

7. Истребовать в ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и ООО «Триумф» договор на хранение арестованного и конфискованного имущества, а также иные документы, связанные с передачей изъятого имущества на ответственное хранение на склад ООО «Триумф».

20.08.2019 года ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» (Исх.№ 20/08Н-19 и 21/08Н-19) обратились в СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга с ходатайствами, в которых просили предоставить актуальную информацию о своем процессуальном статусе. (Приложение № 59,60)

02.09.2019г. ООО «Торговая фирма «Фаворит» также обратилась в СУ УМВД Центрального района по Санкт-Петербургу с ходатайством (Приложение № 58) установить период совершения преступления по уголовному делу №11801400013001325, выделить материал в отношении должностных лиц СО по Центральному району ГСУ СК по Санкт-Петербургу по факту необеспечения сохранности изъятого имущества. В обоснование ходатайства от 02.09.2019г. заявители указывали, что по версии следствия, хищение произошло в период с 13.11.2007 по июнь 2009 г., т.е. в период, когда имущество находилось на ответственном хранении ООО «Триумф». Однако выполнение требований ст. 217 УПК РФ по уголовному делу № 601319 следователем Сеницыным Г.В. проводилось с **07.07.2009г.** до **04.08.2009г.**, то есть в тот период, когда обязательства ООО «Триумф» по договору ответственного хранения, заключенного с ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, прекратились.

Обвиняемая . . . и ее защитник Филатов Н.А. в указанный период знакомы с вещественными доказательствами в здании по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красных Текстильщиков, д.10. Соответственно, с 07.07.2009г. до 04.08.2009г., когда уголовное дело находилось в производстве следователя Сеницына Г.В., изъятое имущество и приобщенное в качестве вещественных доказательств еще имелось в наличии. Учитывая, что 05.02.2018г следствие вынуждено было признать отсутствие вещественных доказательств, о чем следователем СО по Центральному району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Копровой И.В. был составлен рапорт, хищение могло произойти не в период с 13.11.2007г. по июнь 2009г., а период с 05.08.2009г. по 05.08.2010г. Так как в указанный период договор ответственного хранения между ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и ООО «Триумф» был прекращен, имущество вернулось под ответственность следователей СО по Центральному району ГСУ СУ России по СПб. Следовательно, сохранность изъятого имущества было не обеспечено следователями, в чьем производстве находилось уголовное дело № 601319. В этой части заявители просили выделить материалы и направить их в уполномоченное подразделение СК РФ.

Поскольку все поданные ходатайства остались без рассмотрения, а также учитывая, что предварительное расследование по данному уголовному делу №11801400013001325 осуществляется крайне неэффективно, **24.09.2019 года** ООО

«Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратились в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобой на неэффективность расследования по данному уголовному делу (исх.№29/09Н-19 от 24.09.2019 г.) (Приложение № 61). Письмом от 01.10.2019 г. №16р-2019 начальник первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью УМВД, органов МЧС и юстиции Вешняков А.В. сообщил о перенаправлении жалобы в Прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга (Приложение № 73). Письмом от 30.10.2019 г. исх.№2679ж17 заместитель прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Калугин И.С. сообщил о рассмотрении жалобы (Приложение № 62).

Не согласившись с данным ответом и полагая, что заместитель прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Калугин И.С. не обеспечил проведение полной и всесторонней проверки по жалобе ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» исх.№29/09Н-19 от 24.09.2019 г. и не дал ответы на все поставленные в жалобе вопросы, ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратились с соответствующей жалобой в Прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга (исх.№34/12Н-19 от **17.12.2019 г.**) (Приложение № 63).

Письмом от **16.01.2020 г.** исх.№2671ж18 прокурор Центрального района Санкт-Петербурга Забурко П.А. сообщил о рассмотрении жалобы (Приложение № 67).

Однако содержание полученного ответа в очередной раз подтверждало, что **эффективное расследование уголовного дела №11801400013001325 прокурором Центрального района Санкт-Петербурга Забурко П.А. в полной мере не обеспечено**, так как:

1.Ходатайство ООО «Торговая фирма «Фаворит» **об установлении периода** совершения преступления и выделения материала (исх.№23/08Н -19 от **02.09.2019 г.**) следственным органом так и не рассмотрено. **Никаких действий к установлению периода совершения преступления и выделению материала в отношении должностных лиц СО Центрального района ГСУ СУ России по Санкт-Петербургу по факту необеспечения сохранности изъятого имущества со стороны следственного органа предпринято не было.** Доводы жалоб ООО «Торговая фирма «Фаворит» исх.№29/09Н-19 от 24.09.2019 г. и исх.№34/12Н-19 от 17.12.2019 г. в указанной части Прокуратурой Центрального района Санкт-Петербурга оставлены без внимания.

2. Ходатайство ООО «Торговая фирма «Фаворит» **о производстве отдельных следственных действий** (исх.№12/06Н -19 от **21.06.2019 г.**) до настоящего времени также не может считаться разрешенным в установленном законом порядке, поскольку, вопреки доводам прокурора Центрального района

Санкт-Петербурга Забурко П.А. о том, что СУ УМВД района рассмотрено ходатайство от 24.06.2019 г. о производстве необходимых следственных и процессуальных действий, и что по результатам указанного ходатайства вынесено постановление об отказе в его удовлетворении, **до настоящего времени ООО «Торговая фирма «Фаворит» в нарушение ст.122 УПК РФ никаких постановлений об отказе в удовлетворении ходатайства из СУ УМВД района не получало.** При этом, даже если предположить, что следователем действительно отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» о производстве отдельных следственных действий (исх.№12/06Н -19 от 21.06.2019 г.), со стороны Прокуратуры Центрального района Санкт-Петербурга не предпринято мер к проверке законности и обоснованности такого отказа, а также к проверке необходимости и целесообразности проведения заявленных ООО «Торговая фирма «Фаворит» следственных и процессуальных действий.

3. Не решен вопрос о признании ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» **потерпевшими** по указанному уголовному делу. Законность Постановлений заместителя начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковника юстиции Адамчевского А.В. об отмене Постановлений следователей Годун И.В. и Алексеевой О.В. о признании организаций потерпевшими до настоящего времени органами прокуратуры не проверена. Ходатайства ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» о предоставлении актуальной информации о процессуальном статусе (исх.№20/08Н -19 от 20.08.2019 г. и исх.№21/08Н -19 от 20.08.2019 г. соответственно) следственным органом так и не рассмотрены. Доводы жалоб ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» исх.№29/09Н-19 от 24.09.2019 г. и исх.№34/12Н-19 от 17.12.2019 г. в указанной части Прокуратурой Центрального района Санкт-Петербурга оставлены без внимания.

Несмотря на Частное Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.02.2019 г. по делу №3/10-3/19, прокуратура Центрального района Санкт-Петербурга по сути ограничилась лишь отменой 25.10.2019 г. вынесенного 04.10.2019 г. постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу с включением выявленных нарушений требований ст.ст.6.1, 208 УПК РФ в представление на имя начальника СУ УМВД РФ по Центральному району СПб и направлением обращения в СУ УМВД района для приобщения следователем к материалам уголовного дела для проверки в ходе расследования. Никаких иных мер к организации эффективного расследования уголовного дела №11801400013001325 со стороны органов прокуратуры не предпринято.

В связи с этим, **23 декабря 2019** года ООО «Торговая фирма «Фаворит» в лице генерального директора Платицыной И.Э. обратилось в Смольнинский районный суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие СУ УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга, выразившееся в неисполнении Постановления Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.02.2019 г. по делу №3/10-3/19, а также в неразрешении ходатайств ООО «Торговая фирма «Фаворит». (Приложение № 65)

Определением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 13.01.2020 г. в принятии к рассмотрению указанной жалобы отказано. (Приложение № 74) Апелляционным Постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 26.02.2020 г. Определение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 13.01.2020 г. отменено, жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит» направлена в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

10 марта 2020 года ООО «Торговая фирма «Фаворит» в лице генерального директора Платицыной И.Э. обратилось в Смольнинский районный суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие СУ УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга, выразившееся в неразрешении ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» об установлении периода совершения преступления и о выделении материалов. (Приложение № 76)

10 марта 2020 года ООО «Простор» в лице генерального директора Сергеева В.Г. обратилось в Смольнинский районный суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие СУ УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга, выразившееся в неразрешении ходатайства ООО «Простор» об информировании общества о процессуальном статусе. (Приложение № 75)

И на сегодняшний день в нарушение ст.6.1 УПК РФ **по прошествии 14 месяцев с момента возбуждения уголовного дела до настоящего времени эффективное расследование уголовного дела так и не обеспечено.**

Как указывалось ранее, неэффективность расследования уголовного дела была установлена в частном постановлении от 28.02.2019 г. судьей Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга Смирновым М.Г (дело №3/10-3/19).

Из частного постановления от 28.02.2019 г. следует: «Согласно объяснениям, данным в судебном заседании следователем Алексеевой О.В., в ее производстве находится уголовное дело №11801400013001325, срок предварительного расследования по которому составляет 7 месяцев. В ее производстве настоящее уголовное дело находится с октября 2018 года. За указанный период ею проведен допрос Платицыной И.Э. в феврале 2019 года в качестве свидетеля». В резолютивной части Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга постановил обратить внимание начальника ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антропова О.В. на указанные в постановлении нарушения и поручить принять необходимые меры для недопущения подобных фактов впредь.

Несмотря на это, начальник ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антропов О.В. никаких мер реагирования, направленных на повышение эффективности расследования уголовного дела, не предпринял, частное Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.02.2019 г. по делу №3/10-3/19 не исполнил.

Полагая, что предварительное расследование по уголовному делу №11801400013001325 осуществляется крайне неэффективно, 23 сентября 2019 года ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратились в адрес начальника ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО Антропова О.В. с жалобой на неэффективность расследования по данному уголовному делу (исх.№28/09Н-19 от 23.09.2019 г.). *(Приложение № 77)*

Не получив ответа на поданную жалобу, ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» 17.12.2019г. письмом № 33/Н-19 повторно обратились к начальнику ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО Антропову О.В., просили рассмотреть жалобу исх.№28/09Н-19 от 23.09.2019 г. и сообщить о результатах ее рассмотрения. *(Приложение № 64)* Более того, несмотря на то, что частное Постановление от 28.02.2019 г. о нарушениях, допущенных при расследовании уголовного дела, было вынесено по жалобе ООО «Торговая фирма «Фаворит», жалобу этой же организации, направленной в адрес ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга, Антропов О.В. по сути оставил без рассмотрения: письмом от 15.01.2020 № 8/3977808733244 ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области сообщило ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», что: «...Вы не имеете процессуального статуса по данному уголовному делу, в связи с чем информация о ходе и результатах его расследования предоставлена быть не может». *(Приложение № 66)*

Таким образом, по мнению ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», должностные лица нескольких ведомств (ГУВД, СУ СК по Санкт-Петербургу, Прокуратура СПб) вошли в сговор с целью сокрытия нарушений и должностных преступлений, совершенных при монополизации и захвате аудиовидеорынка в 2006- 2008 года в Санкт-Петербурге.

С этой целью под надуманными предложениями пресекаются любые попытки заинтересованных лиц добиться рассмотрения ходатайств, направленных на поиск и возврат изъятого имущества, не исполняются решения суда, без каких-либо оснований регулярно отменяются постановления о признании потерпевшими ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

Приложение на диске:

1. Копия Постановления ст. следователя следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицына В.В. о возбуждении уголовного дела № 399058 от 28.09.2007 г.;
2. Копия Постановления ст. следователя следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицына В.В. о производстве обыска от 08.11.2007 г.;
3. Копия протокола обыска от 13.11.2007 г.;
4. Копия Постановления ст. следователя следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицына В.В. о возбуждении уголовного дела № 601319 от 04.02.2008 г.;
5. Копии Постановлений ст. следователя следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромицына В.В. о признании и приобщении к уголовному делу № 601319 вещественных доказательств от 05.02.2008 г., от 09.02.2008 г., от 06.04.2008 г., от 10.04.2008 г., от 07.06.2008 г., от 20.07.2008 г., от 23.07.2008 г., от 25.07.2008 г.;
6. Копия частного постановления Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 23.05.2008 г. По делу № 3/7-57/08 в адрес руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В.;
7. Копия частного постановления Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 23.05.2008 г. По делу № 3/7-57/08 в адрес начальника ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области Пиотровского В.Ю.;
8. Копия лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций № ВАФ 77-34 от 11.10.2002 г. ООО «Торговая фирма «Фаворит»;
9. Копия Заключения от 20.12.2006 г. УБЭП ГУВД Санкт-Петербурга и ЛО, утвержденное зам. Начальника ГУВД СПб и ЛО по экономической безопасности О.И. Махно 20.12.2007 г.;
10. Копии Постановлений старшего следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Ромицына В.В. от 29.10.2008г. об удовлетворении ходатайства и возвращении вещественных доказательств Магдалюку С.Н.;
11. Копия Постановления следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Сеницына Г.В. от 06.07.2009 г. о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 601319;
12. Копия Постановления Смольнинского районного суда СПб от 21.07.2009 г. по делу № 3/7-154/08 об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела;
13. Копия Постановления ст. следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Керса О.Е. от 05.08.2010 г. о прекращении уголовного преследования в отношении ;

14. Копия Постановления ст. следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Керса О.Е. от 05.08.2010 г. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 601319;
15. Копия Постановления ст. следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Керса О.Е. от 06.08.2010 г. о возвращении вещественных доказательств () ;
16. Копия обращения () от 01.11.2011 г. к Председателю Следственного комитета при Генеральной прокуратуре РФ Бастрыкину А.И.;
17. Копия ответа руководителя 2-го отдела процессуального контроля ГСУ СК РФ по СПб Ивановой Е.В. № 115-277ск-07 от 12.12.2011 г.;
18. Копия договора уступки между ООО «ТД Орби» и ООО «Простор» б/н от 07.10.2010 г.;
19. Копия ходатайства ООО «Простор» о возврате имущества № 47/08Е-16 от 02.08.2016 г.;
20. Копия ходатайства ООО «Простор» № 50/08Н-16 о прекращении уголовного дела от 10.08.2016 г.;
21. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» о возврате имущества б/н от 25.04.2016 г.;
22. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» б/н о прекращении уголовного дела от 22.07.2016 г.;
23. Копия жалобы ООО «Простор» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ № 52/08Н-16 от 24.08.2016 г.;
24. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ б/н от 08.08.2016 г.;
25. Копия ходатайства ООО «Простор» № 23/06Н-17 о предоставлении информации о местонахождении вещдоков от 05.06.2017 г.;
26. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» № 22/06Н-17 о предоставлении информации о местонахождении вещдоков от 05.06.2017 г.;
27. Копия жалобы ООО «Простор» в Прокуратуру Центрального района СПб № 33/07Н от 18.07.2017 г.;
28. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Прокуратуру Центрального района СПб № 32/07Н от 18.07.2017 г.;
29. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Прокуратуру Центрального района СПб № 39/08Н от 03.08.2017 г.;
30. Копия жалобы ООО «Простор» в Прокуратуру Центрального района СПб № 55/12Н-17 от 19.12.2017 г.;
31. Копия ответа первого заместителя прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Петровой С.М. № 2610ж16 от 21.07.2017 г.;
32. Копия ответа первого заместителя прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Петровой С.М. № 2679ж17 от 24.07.2017 г.;
33. Копия ответа прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Забурко П.А № 2610ж16 от 24.08.2017 г.;

34. Копия ответа прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Забурко П.А № 2679ж17 от 27.12.2017 г.;
35. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Прокуратуру Санкт-Петербурга № 43/09Н-17 от 27.09.2017 г.;
36. Копия жалобы ООО «Простор» в Прокуратуру Санкт-Петербурга № 03/02Н-18 от 20.02.2018 г.;
37. Копия ответа начальника зонального отдела управления Прокуратуры СПб Гусевой Ю.Г № 15-657-2017 от 24.10.2017 г.;
38. Копия ответа начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах СК РФ Мещерского А.С. №15-657-2017 от 06.03.2018 г.;
39. Копия ответа руководителя управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по СПб Ивановой Е.В. № 115-224-08 от 24.10.2017 г.;
40. Копия ответа первого заместителя руководителя ГСУ СК по СПб Парастаевой М.Г. № 115-224-08 от 29.12.2017;
41. Копия постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-36/17 от 09.08.2017 г.;
42. Копия ответа начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах СК РФ Мещерского А.С. №15-657-2017 от 17.07.2018 г.;
43. Копия обращения к депутату Государственной Думы РФ Хинштейну А.Е. № 33/11С-18 от 27.11.2018 г.;
44. Копия письма заместителя прокурора Санкт-Петербурга Жуковского С.А. в ГСУ СК РФ по СПб № 15-26-2018 от 28.03.2019 г.;
45. Копия письма и.о. руководителя управления процессуального контроля ГСУ СК России по СПб Черноок О.В. № 115-224-08 от 03.04.2019 г.;
46. Копия Постановление зам. руководителя СО по Центральному району ГСУ СК РФ по СПб Хлюпина М.В. б/н от 14.05.2018 г.;
47. Копия Постановления о признании потерпевшим ООО «Простор», вынесенное 06.07.2018 г. следователем СУ УМВД по Центральному району СПб майором юстиции Годуном И.В.;
48. Копия рапорта следователя СО по Центральному району ГСУ СК РФ по СПб Копровой И.В. об обнаружении признаков преступления от 05.02.2018 г.;
49. Копия Постановления о возбуждении уголовного дела № 11801400013001325 и принятии его к производству вынесенное 05.07.2018 г. следователем СУ УМВД по Центральному району СПб майором юстиции Годуном И.В.;
50. Копия Постановления СУ УМВД РФ по Центральному району СПб от 06.07.2018г. о признании ООО «Торговая фирма «Фаворит» потерпевшим от 06.07.2018 г.;
51. Копия Постановления зам. начальника СУ УМВД РФ по Центральному району СПб подполковника юстиции Адамчевского А.В. от 18.02.2019г. об отмене Постановления СУ УМВД РФ по Центральному району СПб от 06.07.2018 г.;

52. Копия Постановления зам. начальника СУ УМВД РФ по Центральному району СПб подполковника юстиции Адамчевского А.В. от 22.02.2018г. об отмене Постановления СУ УМВД РФ по Центральному району СПб от 19.08.2018 г.;
53. Копия Постановления Смольнинского районного суда СПб по шелу № 3/10-3/19 от 28.02.2019 г.;
54. Копия частного Постановления Смольнинского районного суда СПб в адрес начальника ГСУ ГУ МВД СПб Антропова А.В. по делу № 3/10-3/19 от 28.02.2019 г.;
55. Копия протокола допроса свидетеля Сергеева В.Г. от 24.05.2019 г.;
56. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» в СУ УМВД России по Центральному району СПб № 12/06Н-19 от 21.06.2019 г.;
57. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» в СО СК России по Центральному району СПб № 13/06Н-19 от 21.06.2019 г.;
58. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» в СУ УМВД России по Центральному району СПб № 23/08Н-19 от 02.09.2019 г.;
59. Копия ходатайства ООО «Простор» в СУ УМВД России по Центральному району СПб № 21/08Н-19 от 20.08.2019 г.;
60. Копия ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» в СУ УМВД России по Центральному району СПб № 20/08Н-19 от 20.08.2019 г.;
61. Копия жалобы ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» в прокуратуру СПб № 29/09Н-19 от 24.09.2019 г.;
62. Копия ответа заместителя прокурора Центрального района СПб Калугина И.С. № 2679ж17 от 30.10.2019 г.;
63. Копия жалобы ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» в прокуратуру Центрального района СПб № 34/12Н-19 от 17.12.2019г.;
64. Копия обращения ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» к начальнику ГСУ ГУ МВД России по СПб Антропову О.В. № 33/12Н-19 от 17.12.2019 г.;
65. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ № 35/12Н-19 от 23.12.2019 г.;
66. Копия ответа первого заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по СПб Устюжанина М.П. № 8/3/197808733244 от 15.01.2020 г.;
67. Копия ответа прокурора Центрального района СПб Забурко П.А. № 2671ж18 от 16.01.2020 г.;
68. Копия Постановления Красногвардейского районного суда СПб от 13.03.2019 г. по делу № 3/12-29;
69. Копия Апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2019 г. по делу 3/12-29/19;
70. Копия жалобы ООО «Простор» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ № 28/11Н-18 от 12.11.2018 г.;

71. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ № 29/11Н-18 от 12.11.2018 г.;
72. Копия Постановления Смольнинского районного суда СПб от 04.02.2019 г. по делу № 3/10-2/19;
73. Копия ответа начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью УМВД, органов МЧС и Юстиции Прокуратуры СПб Вешнякова А.В. № 16р-2019 от 01.10.2019 г.;
74. Копия Постановления Смольнинского районного суда СПб от 13.01.2020 г. по делу № 3/10-373/19;
75. Копия жалобы ООО «Простор» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ № 09/03Н-20 от 10.03.2020 г.;
76. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст.125 УПК РФ № 08/03Н-20 от 10.03.2020 г.;
77. Копия жалобы ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» Начальнику ГСУ ГУ МВД по СПб и ЛО № 28/09Н-19 от 23.09.2019 г.;
78. Копия Постановления Красногвардейского районного суда СПб от 23.05.2008 г. по делу 3/7-57;
79. Копия Постановления руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Лавренко А.В. от 26.05.2008г.;
80. Копия Постановления СО Центрального района ГСУ СК СПб от 30.05.2019 г. о прекращении уголовного дела № 601319 по сроку давности.

Руководителю Службы экономической
безопасности Федеральной службы
Безопасности Российской Федерации
Генерал-полковнику
Королеву С.Б.

*107031, г. Москва,
ул. Большая Лубянка, дом 1/3*

от ООО «Простор» (ИНН 7802228725)

*194156, Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 28, лит. А, пом
12-Н, офис 6*

**от ООО «Торговая фирма «Фаворит»
(ИНН 7826101358)**

*195248, Санкт-Петербург,
ул. Бокситогорская, д.9*

№ 24/10Л-20

От 16 октября 2020 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ № 1

Уважаемый Сергей Борисович!

ООО «Простор» (правопреемник ООО «ТД ОРБИ») и ООО «Торговая фирма «Фаворит» вынуждены обратиться именно в Ваш адрес, поскольку на местном уровне уже исчерпаны все возможные способы защиты своих прав и возврата изъятого у обществ еще в 2007 году в ходе обыска имущество, а неоднократные самостоятельные попытки разрешения ситуации, в том числе направление жалоб в Прокуратуру Санкт-Петербурга и ГСУ СК по Санкт-Петербургу не принесли положительных результатов.

В настоящем заявлении речь идет о незаконных действиях следственного органа (далее – СО по Центральному району СУ СК по СПб), в производстве которого находится уголовное дело №601319, возбужденное в 2008 году, предварительное следствие по которому приостановлено в 2010 году, в том числе связанных с длительным неисполнением Постановления Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года по делу № 3/10-36/17, прекращением уголовного дела №601319 и необоснованным отказом в возврате имущества заявителям – ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», в помещениях которых оно было изъято.

Все обстоятельства сложившейся ситуации и результаты многочисленный жалоб подробно изложены в Обзорной справке, приложенной к настоящему обращению.

Восстановление законности и справедливости в отношении данных организаций осложняется тем, что ряд руководящих сотрудников ОБЭП ГУВД СПб и ЛО, СУ СК по СПб, Прокуратуры Санкт-Петербурга, взаимосвязано принимавших непосредственное участие в возбуждении уголовных дел, изъятии и хищении имущества коммерческих организаций, в блокировании деятельности компаний вплоть до их уничтожения, в настоящее время занимают в силовых структурах России посты высокого ранга вплоть до заместителя руководителя СК РФ. Замещая высокие должности в правоохранительных органах, участники описанных событий заинтересованы в сокрытии излагаемых обстоятельств и фактов, способных оказать негативное влияние на их карьеру. По этим причинам, не исполняя вступившее в законную силу Постановление суда, методами волокиты, отписок, нарушений процессуальных норм УПК РФ для исключения возврата собственникам изъятых у них имущества не прекращается уголовное дело, скрываются факты хищения правоохранителями имущества юридических лиц, необоснованно возбуждается новое уголовное дело с целью препятствования установлению должностных лиц, причастных к описываемым событиям и привлечению этих лиц к установленной законом ответственности.

Еще до возбуждения уголовного дела №601319 в августе-сентябре 2007 года магазины ООО «ТД ОРБИ» (правопреемственник ООО «Простор») подверглись массовым проверкам, сопровождавшимся изъятием больших партий аудиовизуальной продукции на предмет легальности происхождения изымаемого товара. Однако вскоре, при отсутствии законных оснований для изъятия товара, имущество признавалось подлежащим возврату ООО «ТД ОРБИ»

Так 21.08.2007г., 22.08.2007г., 27.08.2007г., 10.09.2007г. сотрудниками ГУВД из магазинов ООО «ТД ОРБИ» были изъяты DVD диски с записью аудиовизуальных произведений. Постановлениями от 22.10.2007г., от 23.10.2007г., от 28.10.2007г., от 11.11.2007г. ГУВД в отношении ООО «ТД ОРБИ» производство по административному материалу прекращено, изъятую продукцию, находящуюся на ответственном хранении ООО «Триумф», предписано вернуть руководству ООО «ТД ОРБИ». Постановлением Тринадцатого апелляционного арбитражного суда от 04 июля 2008 года по делу №А56-49361/2007 удовлетворены исковые требования ООО «ТД ОРБИ» об обязанности ООО «Триумф» вернуть имущество, указанное в протоколах изъятия от 21.08.2007г., 22.08.2007г., 27.08.2007г., 10.09.2007г.

03.09.2007, от 22.08.2007, от 23.08.2007, от 24.08.2007, от 28.08.2007, от 21.08.2007, от 29.08.2007, от 13.07.2007. сотрудниками ГУВД из магазинов ООО «ТД ОРБИ» были изъяты DVD диски с записью аудиовизуальных произведений. Постановлениями ГУВД от 23.10.2007, от 24.10.2007, от 25.10.2007, от 29.10.2007, от 04.11.2007, от 12.11.2007, от 12.11.2007, от 14.11.2007 производства по административным делам в отношении Общества прекращены, изъятую продукцию, находящуюся на ответственном хранении у ООО «Триумф», предписано вернуть в ООО «ТД ОРБИ». В связи с уклонением ООО «Триумф» от возврата имущества решением Арбитражного

суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 декабря 2008 года по делу № А56-6020/2008 суд обязал ООО «Триумф» возвратить ООО «ТД ОРБИ» изъятое имущество.

Потерпев полное фиаско в рамках гражданско-правовых и административных правоотношений, сотрудниками СО по Центральному району СУ СК по СПб совместно с ОБЭП ГУВД СПб и ЛО была реализована схема по изъятию имущества ООО «ТД ОРБИ» путём незаконного возбуждения уголовных дел с целью причинения максимального имущественного ущерба предпринимательской деятельности этой организации.

28.09.2007г. ст. следователем следственного отдела по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Ромициным В.В. было возбуждено уголовное дело № 399058 в отношении ИП Лисенкова И.А. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 146 ч.3 п. «в» УК РФ, выразившимся в незаконном использовании ИП Лисенковым И.А. авторских прав некоего ООО «Юниверсал Пикчерс Рус». Поводом для возбуждения уголовного дела послужило обнаружение в магазине ИП Лисенков пяти DVD дисков с фильмом «Гарри Поттер и Орден Феникса», права на который якобы принадлежали ООО «Юниверсал Пикчерс Рус».

08.11.2007г. в рамках расследования уголовного дела №399058 ст. следователем Ромициным В.В. было вынесено постановление о производстве обыска в помещениях ООО «Торговая фирма «Фаворит», расположенных по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская д.9.

В обоснование производства обыска следователь в постановлении указывал, что изъятые в магазине ИП Лисенков DVD диски с фильмом «Гарри Поттер и Орден Феникса» снабжены лицензионными марками Ассоциации Управления авторскими и смежными правами (далее – Ассоциация), а также утверждал, что между Ассоциацией и производителями контрафактной продукции сложились устойчивые преступные связи, направленные на создание легального вида контрафактной продукции, производство которой осуществляется ООО «Торговая фирма Фаворит» по адресу Бокситогорская ул., д.9.

Несмотря на то, что уголовное дело №399058 было возбуждено по подозрению в незаконном использовании конкретного аудиовизуального произведения «Гарри Поттер и Орден Феникса», права на которое, по мнению следствия, принадлежали ООО «Юниверсал Пикчерс Рус», в ходе обыска 09.11.2007 г. - 13.11.2007 г., проведенного не только в помещениях ООО «Торговая фирма «Фаворит», но и в помещениях ООО «ТД ОРБИ» на ул. Бокситогорской д.9. в отсутствие материально ответственных лиц этих организаций, предварительно удалённых сотрудниками ОБЭП, было изъято ВСЁ находящиеся там имущество.

По окончании обыска 14 ноября 2007г. вскрытие опломбированной входной двери и осмотр помещений были произведены сотрудниками ООО «ТД ОРБИ» в присутствии нотариуса Лещенко А.И. с составлением нотариального протокола осмотра доказательств.

В ходе осмотра было установлено, что фактически все имущество и документы, ранее находившиеся в помещениях ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», вывезены без предъявления руководителям организаций копии протокола обыска.

В представленном через месяц после многочисленных ходатайств протоколе обыска обнаружилось, что значительная часть материальных ценностей стоимостью 12'899'703,29 рублей (в ценах 2007 года), находившихся в помещениях на момент проведения обыска, в протоколе обыска не указана.

Согласно ч.5 ст.128 УПК РФ основанием для производства обыска является наличие достаточных данных, позволяющих полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела.

Изъятые в ходе обыска DVD диски, видеокассеты, сотни карт телефонной связи, компьютеры, соединительные провода, видеомagniетофоны, мониторы, DVD диски в заводской упаковке, CD-R диски, MP3 диски, аудио кассеты, видео кассеты, батарейки, зарядные устройства для телефонов, компакт-диски с компьютерными играми, пластиковые карты платежных систем, карты телефонной оплаты, карты оплаты интернет-трафика, картридеры, кассетницы, наушники, фотоаппараты, фотобумагу в пачках, фотоплёнку в кассетах, флэш-карты, фоторамки и т.д., очевидно, не имели и не могли иметь значения для уголовного дела №399058, поскольку данное имущество не содержало материальных носителей, содержащих фильм «Гарри Поттер и Орден Феникса».

Проведение обыска в отсутствие представителей ООО «ТД ОРБИ» и вывоз товарно-материальных ценностей без их включения в протокол обыска создали условия для бесконтрольного расхищения сотрудниками ОБЭП имущества и лишили ООО «ТД ОРБИ» возможности доказывания наличия товара на момент проведения обыска и дальнейшего предъявления требований о компенсации стоимости похищенного имущества.

Таким образом, сотрудниками 1 отдела ОРЧ №8 ОБЭП ГУВД СПб и ЛО для хищения имущества ООО «ТД ОРБИ» под видом производства обыска были в полной мере были использованы их должностные полномочия.

Указанное свидетельствует о том, что фактической целью обыска было неограниченное изъятие имущества и причинение максимального ущерба предпринимательской деятельности ООО «ТД ОРБИ», а не установление обстоятельств, связанных с уголовным делом №399058.

09.11.2007г. в рамках расследования уголовного дела №399058 был произведён обыск и в помещениях Ассоциации, в ходе которого были изъяты предметы и документы, принадлежащие Ассоциации.

04 февраля 2008 года было возбуждено уголовное дело №601319 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» на основании заявления некоммерческого партнерства «Организация Контроля, Охраны и коллективного управления авторскими и смежными правами» (далее НП «ОКО»), специально созданного в 2006 г. для монополизации аудиовидеорынка

и ликвидированного за ненадобностью в 2017 г., утверждавшего о наличии у членов партнёрства прав на аудиовизуальную продукцию, изъятую в ходе обыска в помещениях ООО «ТД ОРБИ», и со ссылкой на заключение эксперта, согласно которому часть изъятой аудиовизуальной продукции на DVD дисках в количестве 1875 шт. имела признаки контрафактности. Изъятые имущество признано следователем вещественными доказательствами и передано на склад временного хранения ООО «Триумф».

Необходимо указать, что согласно ч.1 ст. 42 УПК РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо, в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Таким образом, заявление НП «ОКО», не содержащее сведений о причинении вреда непосредственно партнёрству, было использовано следователем как основание для возбуждения уголовного дела.

Из содержания постановления о возбуждении уголовного дела №601319 следует, что данные предварительного расследования были разглашены следователем лицу, не являющемуся участником уголовного дела - НП «ОКО», от которого в последствии и поступило заявление о принадлежности прав на изъятую продукцию третьим лицам, которые до изъятия товара у ООО «ТД ОРБИ» не заявляли о нарушении их прав кем-либо.

Положения ч.1 ст.144 УПК РФ, устанавливающие требования к проверке сообщения о преступлении, определяют необходимость совершения процессуальных действий, обеспечивающих получение объективных и полных данных об обстоятельствах, указанных в заявлении о преступлении.

В нарушение требований ч.1 ст.144 УПК РФ, содержащийся в заявлении НП «ОКО» от 22.01.2008г. довод о том, что права на аудиовизуальную продукцию в количестве 97 DVD дисков, изъятых в ходе обыска, принадлежат ООО «Юниверсал Пикчерс Рус», ООО «Торнадо Видео», ООО «Компания Вокс Видео», ООО «ДВД Магия» при возбуждении уголовного дела следователем проверен не был и подтверждения не получил. Также следователем не исследованы основания возникновения прав ООО «ТД ОРБИ» на использование произведений, содержащихся на изъятых 97 DVD дисках.

В рамках доследственной проверки по указанному уголовному делу установлению подлежал не только факт наличия или отсутствия у указанных юридических лиц прав на аудиовизуальные произведения, но также и объём таких прав, поскольку согласно ст. 31 Закона РФ от 09.07.1993 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» передача авторских прав могла быть осуществлена только на основании авторского договора, который должен предусматривать способы использования произведения (конкретные права, передаваемые по данному договору), срок, объём и территорию, на которые передается право.

Поэтому наличие у одного лица прав на использование произведений в определённом объёме не исключает возможность наличия прав на использование этого же произведения у другого лица, поскольку правообладатель вправе предоставить права на тиражирование произведения

нескольким лицам одновременно. Следовательно, не является нарушением Закона изготовление и распространение разными лицами одного и того же произведения, так как такие действия могут осуществляться разными лицами с согласия правообладателя при соблюдении законодательных требований о распространении экземпляров произведения.

Уклонение следователя от объективного исследования данных, изложенных в заявлении НП «ОКО» и не получивших процессуальную оценку при рассмотрении заявления о преступлении, не может расцениваться как обоснованное и соответствующее требованиям ч.1 ст.144 УПК РФ.

Не могут рассматриваться в качестве основания для возбуждения уголовного дела и выводы следователя о наличии признаков контрафактности изъятых в ходе обысков DVD дисков, поскольку объектом защиты авторских прав является не сам DVD диск, а содержащийся на нём результат интеллектуальной деятельности. Сами по себе DVD диски являются лишь материальными носителями. Согласно п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» материальный носитель может быть признан контрафактным только судом.

В нарушение норм гражданского законодательства, регулирующих правоотношения в сфере использования авторских прав, возбуждение уголовного дела было основано исключительно на заключениях эксперта, который визуально путем сравнения с некими образцами, происхождение и легитимность которых следователь не проверял, установил признаки контрафактности изъятой продукции, а также на заявлении НП «ОКО», в котором указывалось на «правообладателей» изъятой продукции, наличие прав у которых следователь также не проверял.

Сравнение с образцами может иметь доказательственное значение лишь в случае установления обладателя **исключительных** прав на конкретное произведение на территории РФ и сравнения изготовленных таким правообладателем экземпляров с исследуемыми на предмет наличия подделки, то есть сходства исследуемого экземпляра до степени смешения по всем внешним признакам (полиграфия, нанесенная на ней информация и т.д.) с экземпляром правообладателя.

Разрешая вопрос о том, является ли экземпляр произведения контрафактным, следователь должен оценивать не только внешний вид экземпляра, но и все фактические обстоятельства, в частности: обстоятельства и источник приобретения такого экземпляра, правовые основания его изготовления, наличие договора о передаче (предоставлении) права пользования (например, авторского или лицензионного договора).

В период проведения доследственной проверки сообщения о преступлении в порядке ч.1 ст.144 УПК РФ правоотношения в сфере охраны авторских прав регулировались Законом РФ от 09.07.1993 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах».

Согласно ст. 45 указанного Закона организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, предоставляет лицензии

пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав. Условия таких лицензий должны быть одинаковыми для всех пользователей одной категории. Указанные организации не вправе отказать в выдаче лицензии пользователю без достаточных на то оснований.

Такие лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, кто и не передал полномочия этой организации.

Все возможные имущественные претензии обладателей авторских и смежных прав к пользователям, связанные с использованием их произведений и объектов смежных прав по таким лицензиям, должны быть урегулированы организацией, предоставляющей такие лицензии.

Изъятая в ходе обыска продукция была произведена ООО «Торговая фирма «Фаворит», имеющим лицензию Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций №ВАФ 77-34 на воспроизведение (изготовление экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей и имевшей право на использование аудиовизуальных произведений на основании лицензии Ассоциации в соответствии со ст. 45 Закона РФ от 09.07.1993 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах».

При таких обстоятельствах, в рамках проведения доследственной проверки в порядке ч.1 ст.144 УПК РФ следователь был обязан опросить представителей ООО «Юниверсал Пикчерс Рус», ООО «Торнадо Видео», ООО «Компания Вокс Видео», ООО «ДВД Магия», установить наличие или отсутствие у них прав, а при наличии прав установить конкретные права, объём таких прав, срок и территорию, на которую распространяются авторские и смежные права на изъятые в ходе обыска произведения, и установить причины, по которым указанные организации не обращались в порядке ст. 45 Закона РФ от 09.07.1993 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» в Ассоциацию с заявлениями об урегулировании Ассоциацией претензий, связанных с использованием их произведений и объектов смежных прав.

В данном случае изъятая у ООО «ТД ОРБИ» продукция не являлась нелегальной копией каких-либо экземпляров, а согласно размещённой на экземплярах информации являлась самостоятельным экземпляром аудиовизуального произведения, изготовленного в соответствии с легальными лицензиями на использование произведений на основании государственной лицензии на тиражирование экземпляров таких произведений.

Кроме того, для возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 146 УК РФ необходимо было установить квалифицирующий признак - нарушение авторских и смежных прав в особо крупном размере, который не мог быть установлен на основании заявления НП «ОКО», не являющегося правообладателем. Для определения размера ущерба необходимо было на основании исследования цепочки договоров о передаче прав от первоначального правообладателя установить обладателя исключительных прав, определить на основании заявления такого обладателя исключительных прав документально подтверждённую стоимость изготовленного им экземпляра

произведения и определить ущерб, нанесённый правообладателю в результате изготовления иной организацией экземпляра аналогичного произведения, определив пропорционально количеству изъятых DVD дисков общий размер ущерба, чего, как указано выше, сделано не было.

При добросовестных действиях следователя данные обстоятельства могли быть им установлены в рамках доследственной проверки, что исключило бы возможность возбуждения уголовного дела, проведения обыска и незаконного изъятия имущества ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

Вместо этого, в нарушение требований ч.1 ст.144 УПК РФ следователь возбудил уголовное дело по заявлению НП «ОКО», не обладающего правами на использованные аудиовизуальные произведения и не являющегося потерпевшим по уголовному делу, без совершения процессуальных действий в отношении лиц, якобы обладающих правами на изъятое имущество, и без получения объективных и полных данных об обстоятельствах, указанных в заявлении о преступлении, что подтверждает довод о заказном характере уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Таким образом, никакое уголовное дело не может быть возбуждено без предварительной проверки и критического осмысления сведений о сообщаемом преступлении. Однако следователем до принятия решения о возбуждении уголовного дела не были установлены факты наличия у заявителя авторских и смежных прав, не были установлены правовые основания изготовления изъятой продукции и использования авторских и смежных прав при её изготовлении. Отказ следователя от установления названных обстоятельств свидетельствует о недостаточности данных о наличии признаков преступления, незаинтересованности следователя в объективном установлении фактических обстоятельств дела и заказном характере уголовного дела.

Допущенные следователем нарушения ч.1 ст.144 УПК РФ не позволили следователю установить достаточные данные о наличии признаков преступления и, как следствие, установить непосредственно само событие преступления, что привело к возбуждению уголовного дела №601319 при отсутствии основания для его возбуждения и при отсутствии достаточных данных, указывающих непосредственно на событие преступления.

22.04.2008г. было возбуждено уголовное дело №601370 по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 146 ч.3 п. «в» УК РФ, в отношении генерального директора ООО «ТД ОРБИ» по факту обнаружения в магазине, принадлежащем ООО «ТД ОРБИ», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр. д.184, и изъятия реализуемых экземпляров аудиовизуальных произведений, права на которые якобы принадлежат ООО «Торнадо Видео», ООО «Компания Вокс Видео», ООО «ДВД Магия», ООО «Дракон».

Изъятые в ходе обыска в магазине ООО «ТД ОРБИ» имущество в дальнейшем было приобщено в качестве вещественных доказательств в рамках

уголовного дела №601319 и передано на ответственное хранение на склад ООО «Триумф» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д.10.

23.04.2008г. был проведен обыск и изъятие имущества в квартире генерального директора ООО «ТД ОРБИ». В этот же день её вызвали к следователю Ромицыну В.В., где задержали и допросили в качестве подозреваемой.

Обыски с изъятиями имущества были проведены также в квартире генерального директора ООО «Торговая фирма «Фаворит», директора Ассоциации и в офисе Ассоциации. Все изъятые имущество и изъятые документы признаны вещественными доказательствами по уголовному делу №601319.

24.04.2008 г. судьей Красногвардейского суда в отношении генерального директора ООО «ТД ОРБИ» избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

В этот же день генеральному директору ООО «ТД ОРБИ» предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «б», «в» ч.3 ст.146 УК РФ, по уголовным делам №601319 и №601370, которые 26.05.2008 были соединены в одно производство с присвоением объединенному делу номера №601319. В течение более чем трех месяцев генеральный директор ООО «ТД ОРБИ» находилась в СИЗО.

05.08.2010г. уголовное преследование в отношении генерального директора ООО «ТД ОРБИ» прекращено в связи с непричастностью к преступлению, ей предоставлено право на реабилитацию и от имени государства принесены официальные извинения.

Несмотря на прекращение уголовного преследования в отношении генерального директора ООО «ТД ОРБИ», изъятые в ходе обыска имущество организациям возвращено не было и оставлено при материалах уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Более того, 05 августа 2010 г. предварительное следствие по уголовному делу вообще было приостановлено и никаких процессуальных действий, в том числе с изъятим имуществом фактически не проводилось.

Имеющиеся в распоряжения следствия документы, такие как лицензионные соглашения, заключенные между Ассоциацией и ООО «ТД ОРБИ», предоставляющие право последнему использовать объекты авторских и смежных прав, лицензия Роскомнадзора ВАФ 77-34, выданная Обществу с ограниченной ответственностью «Торговая фирма «Фаворит» на осуществление деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на всех видах носителей, договоры услуг между ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», согласно которым ООО «ТД ОРБИ» поручает, а ООО «Торговая фирма «Фаворит» обязуется изготовить продукцию на оптических носителях и т.д., указывающие на отсутствие события преступления, опровергающие доводы о нарушении авторских и смежных прав организациями, у которых изъяли имущество, следствием не были поставлены под сомнение, не были опровергнуты, но были попросту проигнорированы.

Более того, 29.10.2008г. года в связи с необходимостью использования изъятого имущества в трудовой деятельности, изъятые в ходе обыска предметы и документы, были возвращены Ассоциации, которая ни обвиняемым, ни подозреваемым по делу не признана, что подтверждает отсутствие у следствия юридических претензий к деятельности Ассоциации и легитимность действий Ассоциации по выдаче лицензий на использование аудиовизуальных произведений.

Таким образом, все обстоятельства и правовые основания изготовления и реализации изъятой продукции следственным органам были достоверно известны на дату приостановки расследования уголовного дела №601319. При этом, прекращение уголовного преследования генерального директора ООО «ТД ОРБИ», отсутствие обвинений в отношении генерального директора ООО «Торговая фирма Фаворит» и руководителя Ассоциации полностью опровергает указанный в Постановлении о производстве обыска довод следователя о производстве и реализации указанными лицами контрафактной продукции и исключает возможность существования уголовного дела в отношении неустановленного лица.

В итоге, на дату приостановки расследования – 05.08.2010г. сложилась следующая ситуация:

- в распоряжении следствия находилось имущество, изъятое в ходе обыска, включающее в себя видеомэгагнитофоны, телевизоры, компьютеры, DVD диски с указанием производителя дисков – ООО «Торговая фирма «Фаворит», и указанием лица, выдавшего лицензию на использование аудиовизуальных произведений - Ассоциации управления авторскими и смежными правами, а также договоры между ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», согласно которым ООО «ТД ОРБИ» поручает, а ООО «Торговая фирма «Фаворит» обязуется изготовить продукцию на оптических носителях;

- руководители ООО «Торговая фирма «Фаворит», Ассоциации и ООО «ТД «ОРБИ» не признаны виновными в незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм;

- заявившее о преступлении НП «ОКО», потерпевшим по делу не признано, вынесенные постановления о признании ряда организаций (ООО «Юниверсал Пикчерс Рус», ООО «Торнадо Магия» и др.) являются необоснованными, поскольку объективная проверка наличия у указанных организаций прав на использование произведений, записанных на изъятых во время обыска дисках, их объема, срока и территории действия, не проведена;

- при отсутствии потерпевших (которыми могли являться только реальные правообладатели) и невиновности руководителей ООО «Торговая фирма «Фаворит», Ассоциации ООО «ТД «ОРБИ» факт незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм следствием не доказан;

- следствием не доказана контрафактность изъятого у ООО «ТД ОРБИ» товара, поскольку в материалах уголовного дела отсутствует соответствующий

пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» судебный акт о признании изъятого имущества контрафактным.

Следовательно, более чем за 22 месяца следственных действий не было доказано само наличие события преступления, что в соответствии с п.1.ч.1 ст. 24 УПК РФ является основанием для прекращения уголовного дела.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27 УПК РФ. Учитывая, что все подозреваемые и обвиняемые по настоящему уголовному делу были признаны невиновными, уголовное дело №601319 подлежало прекращению.

Однако, несмотря на отсутствие события преступления, отсутствие потерпевших и установление невиновности подозреваемых лиц, несмотря на наличие установленных УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела, данное дело остаётся возбужденным в отношении неустановленных лиц, а изъятое имущество остаётся в качестве доказательств по уголовному делу и собственникам не возвращается, что создаёт неустранимые препятствия для продолжения предпринимательской деятельности лицами, признанными невиновными.

04.08.2009г. предварительное следствие по уголовному делу №601319 было приостановлено по основанию п. 3 ч.1 ст.208 УПК РФ.

25.01.2010г. постановление от 04 августа 2008 года о приостановлении предварительного следствия было отменено, а следствие возобновлено.

13.03.2010г. предварительное следствие по уголовному делу №601319 было приостановлено по основанию п. 3 ч.1 ст.208 УПК РФ.

04.05.2010г. Постановление от 13 марта 2010 года о приостановлении предварительного следствия было отменено, а следствие возобновлено.

18.05.2010г. вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу №601319.

21.06.2010г. предварительное следствие по уголовному делу было возобновлено.

05.08.2010г. вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу №601319.

Во всех случаях приостановка предварительного следствия осуществлялась со ссылкой на неизвестность места нахождения подозреваемого или обвиняемого, в то время как следствие фактически располагало сведениями обо всех лицах, причастных к использованию изъятых при обыске объектов авторского права или смежных прав, и обо всех обстоятельствах изготовления, приобретения, хранения, перевозки изъятых экземпляров произведений.

11.10.2010, лишённое имущества изъятого при обысках, и, как следствие, утратившее возможность рассчитаться по своим заёмным обязательствам перед ООО «Простор», ООО «ТД ОРБИ» прекратило торговую деятельность и ликвидировалось, уступив права требования изъятого имущества ООО

«Простор» по договору от 07.10.2010г. Показательно, что после прекращения ООО «ТД ОРБИ» торговой деятельности никаких следственных действий по уголовному делу уже не проводилось, чем подтверждается довод о незаконном возбуждении уголовного дела №601319 с целью именно воспрепятствования предпринимательской деятельности ООО «ТД ОРБИ» и личного обогащения сотрудников правоохранительных органов путём реализации похищенного и изъятого имущества (*Приложение №2*).

После приостановки следствия по уголовному делу №601319 на все неоднократные ходатайства ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» о возврате изъятого имущества были получены отказы.

Действующим законодательством допускается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела (статьи 24 и 27 УПК Российской Федерации).

Пунктом 1 ч. 1 ст. 208 УПК предусмотрено такое основание к приостановлению следствия, которое связано с нераскрытием преступления, когда принятыми мерами по уголовному делу не удалось установить лицо, совершившее расследуемое преступление. Приостановление предварительного следствия по данному основанию возможно, если приняты, но безрезультатно, все возможные меры для установления виновного в совершении преступления.

В данном же случае, учитывая, что материалы уголовного дела не содержат ни одного допустимого доказательства наличия события преступления, те есть нарушения авторских и смежных прав, в то время как содержат полную информацию о всех фигурантах дела, приостановление уголовного следствия за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, вместо прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ) представляют собой некую процессуальную уловку, которая, по мнению следствия, позволяет сколь угодно долго не прекращать уголовное дело, а также не возвращать изъятое имущество, по всей видимости, незаконно реализованное на момент приостановления следствия.

Фиктивность таких процессуальных решений по конкретному уголовному делу подтверждается тем, что с даты приостановки предварительного следствия (05.08.2010) больше никаких процессуальных действий, в том числе направленных на розыск лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не производилось.

Но и в таком случае не является законным неограниченное и ничем необоснованное непрекращение уголовного дела.

Согласно п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования. В соответствии с ч.2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования за давностью не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. Однако по уголовным делам в отношении неустановленного лица таких участников уголовного судопроизводства нет. Следовательно, отсутствие лиц, которым законом предоставляется право на возражение относительно прекращения уголовного дела, предполагает отсутствие таких возражений, что

является основанием для прекращения уголовного дела по п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В этой связи, руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными в п.5 Постановления от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которым правом заявлять ходатайства, также как и правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в порядке ст.123 и 125 УПК РФ, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы, в частности, ими может быть лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки.

Еще в 2016 году в связи с возникновением оснований для прекращения уголовного дела (истечение сроков привлечения к уголовной ответственности) и, соответственно, в связи с отсутствием необходимости и целесообразности в дальнейшем удержании вещественных доказательств ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» направили ходатайства о возврате изъятого имущества от 25.04.2016 г. и от 02.08.2016 г. и о прекращении уголовного дела от 22.07.2016 г. и от 10.08.2016 г.

26.05.2016г. руководитель следственного отдела Центрального района СПб Выменец П.С. письмом №601319, рассмотрев поданные ходатайства ООО «Торговая фирма «Фаворит» в рамках Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» отказал в возврате изъятого имущества в связи с отсутствием доказательств его принадлежности заявителю (*Приложение №3*). В таком же порядке и с таким же содержанием письмами от 15.08.2016 ответил на ходатайство ООО «Простор» и.о.руководителя СО по Центральному району Гулевич С.А. (*Приложение №4*)

Так как в порядке, предусмотренном УПК РФ, указанные ходатайства рассмотрены не были, изъятое в ходе обыска имущество заявителям возвращено не было, а уголовное дело не было прекращено, в августе 2016 года ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» обратились в суд с жалобами в порядке ст.125 УПК РФ на незаконное бездействие СО по Центральному району СУ СК по СПб, выразившееся в нерассмотрении ходатайств, в невозврате организациям принадлежащего им имущества, изъятого в ходе обыска в помещениях ООО «ТД «ОРБИ» (правопреемственника ООО «Простор») и ООО «Торговая фирма «Фаворит» и приобщенного в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела №601319, в непрекращении уголовного дела №601319, с обязательством устранить допущенные нарушения.

В ходе судебных разбирательств ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» представили документы, подтверждающие принадлежность имущества истцам, изъятого в ноябре 2007 г. в помещениях ООО «ТД «ОРБИ» (правопреемственника ООО «Простор») и ООО «Торговая фирма «Фаворит». Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие у следственного органа

сомнений в принадлежности изъятого и указанного в ходатайствах имущества именно ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит», в материалы дела представлено не было, как и не было представлено доказательств, подтверждающих принятие органом мер к установлению правообладателя указанного имущества, в случае, если имеются сомнения относительно правообладателя имущества.

Постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года по делу № 3/10-36/17 жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит» от 08.08.2016 г. удовлетворена в полном объеме.

В июне 2017 года, в период рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, ООО «Торговая фирма «Фаворит» (письмом № 22/06Н-17 от 05.06.2017г.) и ООО «Простор» (письмом № 23/06-17 от 06.06.2017г.) в связи с возникновением обоснованных сомнений относительно наличия изъятого имущества обратились к руководителю СО по Центральному району СУ СК по СПб с ходатайствами о предоставлении полной информации о том, кому, по какому адресу и на основании какого договора было передано на ответственное хранение в 2007 г. изъятое имущество, а также кому, куда и на каком основании передано на хранение в настоящее время изъятое имущество.

В соответствии со ст. 121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.

В нарушение требований ст.121 УПК РФ указанные ходатайства ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» следственным органом не были рассмотрены ни в порядке уголовно-процессуального кодекса, ни в ином порядке, что также подпадает под признаки преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

На поданные в ГСУ СК по Санкт-Петербургу жалобы последние письмами от 24.10.2017 г. №115-224-08 и от 29.12.2017 №115-224-08 сообщило, что предоставить информацию о том, с какими юридическими лицами заключались договоры в 2007 году, не предоставляется возможным, в связи с плановым уничтожением номенклатуры дел за указанный период, а также об отсутствии в управлении информации о наделении ООО «Триумф» правом на хранение вещественных доказательств.

Каких-либо мер, направленных на проверку сохранности вещественных доказательств, ГСУ СК по Санкт-Петербургу не приняло.

В дальнейшем выяснилась истинная причина в непринятии мер, направленных на проверку сохранности изъятого имущества, и отказа в его возврате - фактическое отсутствие имущества у следствия, что подтвердилось рапортом от 05.02.2018г. следователя Копровой И.В., участвовавшей как представитель заинтересованного лица в рассмотрении Красногвардейским районным судом заявления ООО «Торговая фирма «Фаворит» о признании незаконным бездействия следственных органов по возврату имущества, изъятого в рамках уголовного дела №.601319.

05 июля 2018 года по факту «утраты» вещественных доказательств по уголовному делу №601319 в СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело №11801400013001325 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ.

При этом, у следователя СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга при возбуждении уголовного дела №11801400013001325 не возникло сомнений в принадлежности изъятого имущества. Так в постановлении о возбуждении уголовного дела от 05.07.2018 г. прямо указано, что в результате умышленных действий ООО «Простор» и ООО «Фаворит» (следственным органом допущена опечатка в наименовании организации) причинен материальный ущерб на общую сумму не менее 1 823 845 рублей.

28 марта 2019г. вынесенное по уголовному делу №601319 постановление о приостановлении предварительного следствия от 05.08.2010г. прокуратурой города было отменено, уголовное дело №601319 направлено в ГСУ СК России по Санкт-Петербургу для организации дополнительного расследования и принятия законного решения по нему.

30 мая 2019 г. следователем СО по Центральному району ГСУ СК по городу Санкт-Петербургу Титовым Г.М. вынесено Постановление о прекращении уголовного дела.

Позднее ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» поступила информация, что указанное постановление отменено, уголовное дело возвращено в СО по Центральному району ГСУ СК по городу Санкт-Петербургу для организации дополнительного расследования и принятия законного решения по нему. В ходе дополнительного расследования 24 мая 2019 г. был допрошен в качестве свидетеля генеральный директор ООО «Простор» Сергеев В.Г., 16 октября 2019 года была допрошена в качестве свидетеля генеральный директор ООО «Торговая фирма «Фаворит» Платицына И.Э., и в ходе допроса в очередной раз ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» предоставили документы, подтверждающие принадлежность изъятого имущества указанным обществам.

Письмами от 21.01.2020 г. №115-224-08 и от 17.02.2020 №15-657-2017 заместитель Управления процессуального контроля ГСУ СК России по СПб Черноок О.В. (*Приложение № 5*) и начальник управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах СК РФ Прокуратуры СПб Мещерский А.С. (*Приложение № 6*) вновь отказали в прекращении уголовного дела и в возврате изъятого имущества, указав, что изъятое имущество признано контрафактным и подлежит конфискации, и что в материалах уголовного дела отсутствуют документы, подтверждающие принадлежность изъятого имущества этим организациям.

Таким образом, до настоящего времени обязательное к исполнению Постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года по делу № 3/10-36/17 не исполнено, уголовное дело не прекращено, изъятое имущество не возвращено.

Согласно ч.1 ст. 392 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.392 УПК РФ неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет за собой ответственность, предусмотренную статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Преступное бездействие сотрудников следственного органа, выразившееся в злостном неисполнении вступившего в законную силу судебного акта, содержит признаки преступления, предусмотренного частью 2 ст. 315 УК РФ.

С учетом истечения срока предварительного следствия, истечения срока привлечения к уголовной ответственности, отсутствия судебного акта о признании изъятого имущества контрафактным, с учётом десятилетнего бездействия по уголовному делу необходимо признать, что действия следственного органа, выразившиеся в отказах в прекращении уголовного дела №601319, преследуют единственную цель - сокрытие ранее допущенных сотрудниками ОБЭП ГУВД СПб и ЛО, СУ СК по СПб, Прокуратуры Санкт-Петербурга, занимающими сегодня в силовых структурах России посты высокого ранга, грубейших нарушений уголовно-процессуального законодательства при возбуждении уголовных дел, изъятии и хищении имущества коммерческих организаций и блокировании деятельности компаний вплоть до их уничтожения.

Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. №436-ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены изменения в ст. 299 УК РФ, предусматривающие дополнение этой статьи частью 3, устанавливающей ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности либо из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло прекращение предпринимательской деятельности либо причинение крупного ущерба. Однако и до появления ч. 3 ст. 299 УК РФ подобные преступления квалифицировались по ст. ст. 285 или 286 УК РФ, предусматривающим уголовную ответственность за совершение должностным лицом действий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

На основании изложенного, учитывая, что обстоятельства возбуждения и «расследования» уголовного дела №601319, а также обстоятельства незаконного изъятия и хищения имущества, принадлежащего ООО «Простор» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» представляют угрозу для карьеры ряда правоохранителей высокого ранга, заинтересованных в сокрытии обстоятельств и фактов противоправных действий сотрудников ГСУ СК РФ по СПб, ГУВД СПб и Прокуратуры Санкт-Петербурга, убедительно

просим:

Истребовать из СО по Центральному району ГСУ СК по городу Санкт-Петербургу материалы уголовного дела №601319 и провести проверку изложенных обстоятельств и фактов силами Службы экономической безопасности Федеральной службы безопасности России с целью установления и привлечения к установленной законом ответственности лиц, причастных к допущенным нарушениям законности и причинению ущерба коммерческим организациям, а также принять меры, направленные на прекращение уголовного дела №601319, на возврат изъятого имущества заявителям либо на возмещение убытков, причиненных их утратой.

Приложения на компакт диске:

1. Обзорная справка с приложениями;
2. Справка о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319 с приложениями;
3. Копия ответа руководителя СО Центрального района СПб Выменец П.С. от 26.05.2016 г. № 601319;
4. Копия ответа и.о.руководителя СО Центрального района СПб Гулевич С.А. от 15.08.2016 г. № 18-26ск-08/601319;
5. Копия ответа заместителя руководителя управления процессуального контроля – руководителя второго отдела ГСУ СК РФ по СПб Черноок О.В от 21.01.2020 г. № 115-224-08;
6. Копия ответа начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах СК РФ Прокуратуры СПб Мещерского А.С. от 17.02.2020 г. № 15-657-2017.

Генеральный директор
ООО «Простор»


_____ (Сергеев В.Г.)

Генеральный директор
ООО «Торговая фирма Фаворит»


_____ (Платицына И.Э.)

СПРАВКА

о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу №601319

09.11.2007 г. - 13.11.2007 г. сотрудниками правоохранительных органов проведён обыск в помещениях ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «ТД ОРБИ» на ул. Бокситогорской д.9., в ходе которого было изъято все имущество указанных организаций.

Постановление о производстве обыска предусматривало проведение следственных действий только в помещениях ООО «Торговая фирма «Фаворит», никаких поручений в отношении иных организаций, в том числе помещений ООО «ТД Орби» постановление не содержало.

В нарушение ч.1 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия в ходе обыска или непосредственно после его окончания не составлялся и был получен в результате многочисленных ходатайств о его предоставлении, более месяца направляемых следователю.

Обыск в помещениях на ул. Бокситогорской д.9. проводился без участия понятых, сведения о которых были включены после, только при составлении протокола не на месте проведения обыска, что нарушает требования ч.10 ст. 182 УПК РФ, обязывающей предъявлять изымаемые предметы понятым, и в отсутствие представителей собственников, предварительно удалённых сотрудниками ОБЭП ГУВД, что явилось грубейшим нарушением требований ч.11 ст. 182 УПК РФ, устанавливающей, что при производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится обыск.

При ознакомлении с материалами уголовного дела №601319 выяснилось, что составленные протоколы процессуальных действий – обыска, изъятия и осмотра по содержанию, количеству изъятого и осмотренного имущества не соответствуют друг другу. Протоколами осмотра фиксировался осмотр имущества, сведения об изъятии которого отсутствуют в протоколе обыска и наоборот - часть имущества, изъятие которого отражено в протоколе обыска, в дальнейшем не осматривалась. Кроме того, значительная часть материальных ценностей стоимостью 12'899'703,29 рублей (в ценах 2007 года), находившихся в помещениях на момент проведения обыска в протоколах изъятия не указана (*акт инвентаризации Приложение № 1*).

Согласно ч. 12, 13 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса.

В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

Требования к оформлению протоколов обыска и осмотра установлены Инструкцией о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных

доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами, утвержденной Приказом МВД Российской Федерации, Минюста Российской Федерации, Минздрава Российской Федерации, Минэкономики Российской Федерации, ГТК Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации и ФПС Российской Федерации от 9 ноября 1999 года и Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 июня 2006 года.

Согласно §6 Инструкции факт изъятия вещественных доказательств отражается в протоколе следственного или судебного действия.

§8 установлено, что в протоколе перечисляются все изымаемые предметы и документы, а равно описываемое имущество. При изъятии большого числа предметов и документов в обязательном порядке составляется специальная опись, прилагаемая к протоколу и являющаяся его неотъемлемой частью. В протоколе или в прилагаемой к нему описи указываются точные наименования, количество, мера, вес, серия и номер, другие отличительные признаки каждого изымаемого объекта, а также места их обнаружения.

На основании §12 Инструкции изъятые предметы, документы, ценности, являющиеся вещественными доказательствами, должны быть осмотрены (в необходимых случаях - с участием специалиста), подробно описаны в протоколе осмотра. В протоколе указываются количественные и качественные характеристики предметов, все другие индивидуальные признаки, позволяющие выделить объект из числа ему подобных и обуславливающие его доказательственное значение.

Содержание протокола обыска в помещениях на ул. Бокситогорской д.9. не соответствует требованиям Инструкции в части обязательного указания в протоколе точного наименования, количества, веса, серийных номеров и других отличительных признаков каждого изымаемого объекта.

При этом, протокол обыска не содержит указание на составление специальной описи в соответствии с §8 Инструкции, следовательно описание изъятого имущества содержится только в протоколе обыска.

Выявленные несоответствия между протоколом обыска и протоколами осмотра предметов лишали изъятое имущество доказательственного значения, что подтверждает довод о том, что одной из важнейших задач обыска являлось изъятие всего имущества организаций, а не собирание доказательств по уголовному делу №601319. Данный вывод подтверждается и тем, что подавляющее количество обвинительных приговоров по аналогичным делам были вынесены в упрощённом порядке без исследования доказательств на основании признательных показаний обвиняемых, полученных от них следователем СО СК по Центральному району В.В. Ромицыным в обмен на минимально возможные санкции после продолжительного содержания в СИЗО без совершения каких-либо следственных действий в такой период и полного блокирования хозяйственной деятельности их организаций.

Типичным нарушением порядка изъятия имущества явилось отсутствие в протоколе обыска сведений о количестве упаковок (коробок), в которые

помещалось изъятое имущество для хранения, их весе, размере и количестве предметов в каждой упаковке (см. протокол обыска Приложение № 2).

В частности, страница 15 протокола обыска содержит информацию об изъятии 404 дисков с аудиовизуальной продукцией, однако в нарушение требований Инструкции не содержит сведений, позволяющих в последующем их идентифицировать. Вопреки установленному порядку изъятия имущества, оно без надлежащей идентификации упаковано в коробки без указания их веса и размера, что в последующем исключало возможность подтверждения факта изъятия именно этих предметов в ходе обыска.

Страница 16 протокола обыска содержит информацию об изъятии 2'345 боксов с аудиовизуальной продукцией и 940 видеокассет формата VHS, которые без отличительных признаков упакованы в коробки без их количества, веса и размера.

Страница 17 протокола обыска содержит информацию об изъятии из помещения №2 на втором этаже 525 боксов с аудиовизуальной продукцией без указания наименования такой продукции. Изъятая продукция без отличительных признаков упакована в коробки без указания количества, веса и размера. Позднее в протоколе осмотра предметов от 09.02.2008г. указано, что для осмотра вскрыта коробка №1 с запиской с наименованием и количеством дисков, изъятых в помещении №2 на 2 этаже.

Также страница 17 протокола обыска содержит информацию об изъятии из помещения №1 на первом этаже 36'342 боксов с аудиовизуальной продукцией, которые без отличительных признаков упакованы в коробки без указания их количества, веса и размера. В этом же помещении согласно протокола обыска изъято 200 видеокассет в формате VHS без указания их отличительных признаков, которые упакованы в коробки без данных об их количестве, весе и размере.

Страница 18 протокола обыска содержит информацию об изъятии из помещения №2 на 1 этаже 450 боксов с аудио продукцией без указания вида такой продукции (кассеты, диски, формат дисков). Указанное имущество без отличительных признаков упаковано в коробки без данных об их количестве, весе и размере. Также из этого помещения были изъяты 9'436 боксов с аудиовизуальной продукцией, которые без указания отличительных признаков упакованы в коробки без сведений об их количестве, весе и размере.

Согласно протоколу обыска всего из помещений ООО «ТД ОРБИ» было изъято 49'052 бокса с аудиовизуальной продукцией, 5'000 DVD-R дисков, 1140 боксов с видео кассетами формата VHS, 450 боксов с аудиокассетами, однако сведения о количестве упаковок изъятого содержатся только в отношении 404 дисков с аудиовизуальной продукцией, упакованных в одну коробку, а также 3'000 DVD-R дисков и 2'000 DVD-R дисков в заводских упаковках, помещённых в 10 коробок. Сведений о количестве коробок, в которые упакованы остальные 48'648 боксов с DVD дисками, протокол обыска не содержит, как не содержит и сведений о количестве коробок, в которые упакованы 450 боксов с аудио кассетами и 1'140 видео кассет VHS.

Таким образом, протокол обыска содержит сведения только об 11 коробках с изъятой продукцией (см. *таблица №3 Приложение № 5*).

В то же время протоколы осмотра предметов содержат сведения об осмотре содержимого 628 коробок, то есть сведения о количестве упаковок изъятого имущества, отражённые в протоколе обыска и протоколах осмотра, не соответствуют друг другу.

Отсутствие в протоколе обыска сведений о точном наименовании, отличительных признаках, виде и количестве упаковок изъятых объектов, отсутствие предусмотренной §8 Инструкции специальной описи изъятого имущества не позволяют в дальнейшем идентифицировать такое имущество как изъятое в определенном месте и в определённое время, что лишает такие объекты доказательственного значения по уголовному делу и свидетельствует о том, что действительной целью обыска являлось изъятие всего имущества не независимо от его доказательственного значения.

Не соблюдение требований, предъявляемых к порядку изъятия имущества, проявилось также в несоответствии данных о количестве изъятого имущества, отражённых в протоколе обыска и протоколах осмотра предметов.

В частности, протокол осмотра предметов от 05.12.2007г. содержит сведения об осмотре содержимого 25 коробок с наименованиями и количеством дисков, изъятых 13.11.2007 по адресу Бокситогорская 9, однако указанный протокол не содержит сведений о номерах помещений, в которых изъята осмотренная продукция, что не позволяет соотнести осмотренную продукцию с продукцией, изъятой из помещений на ул. на Бокситогорской д.9 (*Приложение № 9*).

Аналогичные нарушения Инструкции допущены при изъятии имущества из магазина ООО «ТД Орби» на Невском пр.д.184, приобщённого в качестве вещественных доказательств по уголовному делу №601319 (*Приложение № 23*).

Протокол осмотра предметов от 20.06.2008г. (*Приложение № 15*) содержит сведения об осмотре 20 коробок оптических дисков, изъятых по адресу Невский пр. д.184, однако протокол изъятия б\н от 18.12.2007г. содержит сведения об упаковке изъятого имущества в 13 коробок. Протоколы изъятия №2, №3 от 18.12.2007г. не содержат сведений об упаковке изъятого имущества в коробки, о количестве таких коробок, о наименовании, идентификационных признаках и количестве имущества, упакованного в каждую коробку (см. *таблица №5 Приложение №7*).

Протокол осмотра предметов от 25.07.2008г. (*Приложение № 21*) содержит сведения об осмотре **2'345** DVD дисков, находившихся в 57 коробках, содержащих наименование и количество дисков, изъятых в помещении №4 на втором этаже, однако протокол обыска содержит запись, что обнаруженные в помещении №4 на втором этаже боксы с аудиовизуальной продукцией и видеокассеты в формате VHS не изымались.

Протокол осмотра предметов от 20.07.2008 (*Приложение № 17*) содержит сведения об осмотре 123 коробок с **14'871** оптическими дисками форматов mp3, cd-da, изъятыми в помещении №1 на 1 этаже, однако

протокол обыска не содержит сведений об изъятии из помещения №1 на 1 этаже каких-либо дисков и вообще не содержит сведений об изъятии оптических дисков форматов mp3, cd-da, ps2, CD-ROM, DVD-ROM.

Отражение в протоколах осмотра предметов, которые согласно протоколу обыска не изымались, должно привести к превышению количества осмотренного над количеством изъятого имущества, однако небольшая разница между количеством изъятых (55'001 DVD дисков) и осмотренных (55'035 оптических дисков) свидетельствует об изъятии сотрудниками ОБЭП ГУВД большого количества предметов, не отраженных в протоколе обыска.

Изъятие сотрудниками ОБЭП ГУВД большого количества товара без занесения в протокол обыска также подтверждается следующим.

Необходимо обратить внимание, что проводившие обыск сотрудники ОБЭП имели достаточную квалификацию в определении видов изымаемой продукции. В протоколе обыска боксы с аудиовизуальной продукцией чётко отделены от видеокассет формата VHS, боксов с аудио продукцией и боксов с DVD-R дисками, что свидетельствует о ясном понимании категории изымаемой продукции.

Согласно ч.1 ст. 7 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» под аудиовизуальными произведениями понимаются кино-, теле- и видеофильмы, слайдфильмы, диафильмы и другие кино- и телепроизведения. Такие произведения технически могут содержаться на оптических дисках формата DVD и видеокассетах формата VHS.

Учитывая, что видеокассеты формата VHS при изъятии учтены отдельно, предметами, указанными в протоколе обыска как «боксы с аудиовизуальной продукцией», являются исключительно DVD диски с записанными на них аудиовизуальными произведениями.

По смыслу ч.2 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе обыска предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

В соответствии с п. 12 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» изъятые предметы должны быть осмотрены, подробно описаны в протоколе осмотра. После осмотра вещественные доказательства приобщаются к делу специальным постановлением следователя.

Согласно протоколу обыска из помещений на ул. Бокситогорской д.9 сотрудниками ОБЭП изъято 49'052 бокса с DVD дисками и 5'000 боксов с дисками формата DVD-R. Кроме того из помещений магазина ООО «ТД ОРБИ» на Невском пр. д. 184 были изъяты 949 боксов с DVD дисками, итого 55'001 DVD диск, а также 1140 видеокассет формата VHS и 450 аудиокассет. 6 мониторов, 7 системных блоков компьютера, металлический ящик размером 35*35*35, 200 пустых пластиковых боксов для DVD, 10'000 целлофановых пакетов.

Наименее ликвидные и недорогие аудио и видео кассеты в полном объёме отражены в протоколах осмотра изъятых предметов, однако с

пользующимися в то время наибольшим спросом фильмами на DVD дисках ситуация иная.

Материалами уголовного дела подтверждается, что следователем СО СК по Центральному району Ромицыным В.В. осмотрены:

- 2'345 боксов с DVD дисками (протокол осмотра от 25.07.2008г.);
 - 525 боксов с DVD дисками (протокол осмотра от 06.04.2008г.);
 - 1'913 боксов с DVD дисками (протокол осмотра от 05.12.2007г.);
 - 900 боксов с DVD дисками (протокол осмотра от 20.06.2008г.),
- а всего 5'683 боксов с DVD дисками.

Сведений об осмотре остальных 49'318 из изъятых 55'001 боксов с DVD дисками протоколы осмотра изъятых предметов НЕ СОДЕРЖАТ.

Вместо этого в протоколах осмотра имеется информация об осмотре иной продукции, сведения об изъятии которой в протоколах обыска отсутствуют:

- ✓ 16'401 бокс - диски формата «mp3» (формат цифрового кодирования звуковой информации);
- ✓ 28'158 боксов - диски формата «cd-da» (формат цифрового кодирования аудио файлов).
- ✓ 776 боксов – диски формата «ps2» (формат файлов игровой приставки PlayStation 2);
- ✓ 1'925 боксов – диски формата «CD-ROM» (формат программного обеспечения, компьютерных игр);
- ✓ 2'092 боксов – диски формата «DVD-ROM» (универсальный формат считывания дисков форматов «cd-da», «CD-ROM», CDR/RV)

общее количество которых 49'352 диска, что практически полностью совпадает с отсутствующими в протоколах осмотра изъятыми 49'318 боксов с DVD (см. таблица №6 Приложение № 8).

Налицо подмена наиболее ликвидных и дорогостоящих DVD дисков с аудиовизуальными произведениями на менее дорогую и низколиквидную игровую и музыкальную продукцию, которая осуществлена за счёт украденного со склада товара (см. таблица №1 Приложение № 3).

Также подмена подтверждается отсутствием в протоколах осмотра информации о 404 DVD дисков на шпильях, которые в силу данной специфики не были помещены в боксы с полиграфической обложкой и подлежали отдельному упоминанию.

Но неопровержимым доказательством такой подмены является постановление о назначении технико-криминалистической компьютерно-технической судебной экспертизы от 22 июля 2008 года, вынесенное старшим следователем СО по Центральному району Санкт-Петербурга Ромицыным В.В., в котором последний направляет на экспертизу 14 775 DVD дисков, **указывая на факт их осмотра и признания вещественными доказательствами по уголовному делу (Приложение № 24).**

Наличие DVD дисков в количестве 14 775 шт. подтверждается и заключением экспертизы № 5/3-251-08, проведенной в период с 24.07.2008г. по 26.07.2008г., из которого следует, что экспертом осматривались исключительно диски формата DVD (14 775 шт.) (Приложение № 25).

Поскольку в материалах уголовного дела имеются вышеуказанные постановление о назначении экспертизы и заключение экспертизы, то в силу положений УПК РФ в этом же уголовном деле должны в обязательном порядке присутствовать протокол осмотра и постановление о признании вещественными доказательствами по уголовному делу 14 775 дисков формата DVD.

Однако в материалах уголовного дела № 601319 вышеперечисленные документы отсутствуют, но в тоже время имеются процессуальные документы об осмотре, признании вещественными доказательствами и исследовании практически такого же количества оптических дисков (14 871 шт.) иных форматов, а именно:

- Протокол осмотра изъятых предметов от 20 июля 2008 года, согласно которому следователем Ромицыным В.В. в период с 16.07.2008 года по 20.07.2008 года были осмотрены 14 871 оптических дисков форматов mp3 (4976 шт) и cd-da (9895шт);
- Постановление от 20.07.2008г. о признании вещественными доказательствами 14 871 оптических дисков, осмотренных следователем в период с 16.07.2008 года по 20.07.2008 года.

Безусловно, сотрудники ОБЭП ГУВД, осмотрев и оценив разложенную на складе ООО «Триумф» продукцию, не решились на указание в протоколе обыска (изъятия) столь малого количества DVD дисков (5 683 шт.), поскольку протокол обыска в силу положений ч. 15 ст. 182 УПК РФ должен составляться сразу же - «по горячим следам» произведенного обыска, и выдаваться на руки собственнику имущества, так же как и впоследствии постановление о признании изъятого имущества вещественными доказательствами и приобщении их к материалам уголовного дела. А руководители коммерческой структуры «ОРБИ», специализирующейся на продаже в основном самого ходового в то время товара - художественных фильмах на DVD, имеющей собственное производство по изготовлению DVD и CD дисков, обширную торговую сеть (25 стационарных торговых объектов по реализации аудио и видео продукции), снабжение которой осуществлялось с централизованного склада, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская, д. 9, с неуменшаемым товарным запасом DVD продукции в количестве не менее чем 50 000, увидев в протоколе обыска (изъятия) столько отраженных DVD дисков, тут же подняли бы шум и начали подробное разбирательство совершенных сотрудниками ОБЭП действий. Именно поэтому правоохранители указали в протоколе обыска практически весь объем изъятых DVD дисков, часть аудио - и видеокассет, не отразив при этом ни одного игрового или аудиодиска, ни одной единицы сопутствующего товара (фотопленки, батареек, фоторамки и т.д.).

Таким образом, сотрудниками ОБЭП ГУВД совершена кража чужого имущества с использованием своего служебного положения, что образует состав преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 4 ст. 158 УК РФ, ст. 285 УК РФ. Дополнительно к этому они совершают действия позволяющие скрыть следующее преступление - подмену товара,

перечисленного в протоколе обыска, для чего намеренно не указывают в протоколе обыска ни количество изъятых предметов в коробках, ни количество самих коробок, ни их размера и веса.

Другое дело протоколы осмотра, которые фигуранты уголовного дела увидят не сразу, а только после завершения следствия и предъявления обвинения - года через два, и в каком они (участники уголовного дела) будут качестве, насколько их будет волновать судьба изъятого товара - вопрос, да и времени много пройдет, доказать уже что-то будет практически невозможно.

Поэтому со своей стороны следователь СО СК по Центральному району Ромицын В.В., обозначая в протоколах осмотра часть DVD дисков с непопулярным ассортиментом и фильмами, количество которых, по его мнению, будет достаточным для предъявления обвинения, вместо остальных (49 318 DVD дисков) указывает об осмотре иной продукции, никоим образом не являющейся носителем аудиовизуальных произведений, точно фиксируя при этом вид и категорию осмотренных предметов, включая цифровой формат осмотренного («mp3», «cd-da», «ps2», «CD-ROM», «DVD-ROM»).

Именно таким образом следователь СО СК по Центральному району Ромицын В.В. осуществил подмену одного товара на другой (подменяя дорогой и ликвидный товар на более дешевый), тем самым совершил преступление, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 158 УК РФ, а также совершая преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 285 УК РФ, имея при этом намерение воспользоваться в корыстных целях результатом содеянного. А для сокрытия подмены, несмотря на то, что в протоколах осмотра им конкретно обозначен вид продукции, в постановлениях о признании изъятого вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела намеренно использует понятие «оптический диск», которое никоим образом не характеризует вид продукции, но может быть применено в силу его размытости к дискам всех форматов и при ознакомлении с постановлениями не противоречить сведениям ни протоколов обыска, ни протоколов осмотра.

В частности, в период с декабря 2007 года по июнь 2008 года следователем Ромицыным В.В. вынесены постановления о признании вещественными доказательствами 200 видеокассет в 200 боксах, 952 видеокассет в 940 боксах, 1914 оптических дисков в 1'913 боксах, 525 оптических дисков в 525 боксах, 450 оптических дисков в 450 боксах, 10'935 оптических дисков в 9'436 боксах, 17'081 оптический диск в 14'871 боксах, 5'348 оптических дисков в 4'793 боксах, 2'355 оптических дисков в 2'345 боксах в разное время осмотренных в помещениях склада ООО «Триумф» по адресу ул. Красного Текстильщика д.10.

Поскольку подмена произошла за счет изъятого неучтенного в протоколах обыска имущества, то есть имущества, похищенного сотрудниками ОБЭП ГУВД при исполнении ими своих служебных обязанностей, то и следователь Ромицын В.В. также принимает непосредственное участие в этой краже в составе организованной преступной группы.

Именно подмена товара, совершенная с целью увеличения дохода от продажи изъятой продукции, доказывает выемку сотрудниками ОБЭП ГУВД имущества без включения его в протокол обыска, то есть с достоверностью свидетельствует о воровстве (см. таблица №2 Приложение № 4).

Неучтенное изъятие товара неопровержимо подтверждается и постановлением следователя Ромицына В.В. от 22.07.2008г. о назначении экспертизы, в котором он указывает, что в ходе обыска в помещениях на ул. Бокситогорской д.9 были обнаружены «оптические диски в форматах CDDA, DVD, MP3, PC DVD с записанными на них аудиовизуальными, музыкальными произведениями и программными продуктами», что полностью противоречит протоколу обыска, не содержащему такие сведения и не отражающему изъятие оптических дисков таких форматов.

Все это подтверждает информацию собственников о безучетном изъятии большого количества товара, часть которого выявилась ввиду ее участия в подмене, тогда как существенная часть так и осталась не обнаруженной. Учитывая вышесказанное, общее количество изъятого имущества, подтвержденное протоколами обыска и осмотра, будет складываться из количества товара, указанного в протоколах изъятия с добавлением той части товара, которая имеется в протоколах осмотра, но отсутствует в протоколах изъятия (см. таблицу № 4 Приложение № 6).

Умышленное исключение следователем Ромицыным В.В. из материалов уголовного дела объективных данных о количестве изъятого имущества подтверждается и имеющимися противоречиями в содержании процессуальных документов, вынесенных в разное время следователями и судом.

При вынесении постановления о возбуждении уголовного дела №601319 следователь Ромицын В.В. указывает, что в ходе обыска на ул. Бокситогорской д.9 было изъято не менее 1'875 футляров с дисками DVD формата, а также оптические диски в крупном размере. Отсутствие точного количества изъятой продукции свидетельствует о том, что на дату вынесения постановления о возбуждении уголовного дела от 04.02.2008г. следователь не располагал данными о точном количестве изъятого товара, следовательно, в его распоряжении отсутствовал протокол изъятия, датированный 13-м ноября 2007г., при проведении обыска, состоявшегося в период с 9 по 13 ноября 2007г., из которого следует, что общее количество изъятых боксов с DVD дисками составляло 55'001 штук.

В постановлении от 24.04.2008г. о привлечении в качестве обвиняемой по уголовному делу следователь Ромицын В.В. утверждает, что в ходе обыска на ул. Бокситогорской д.9 было изъято 51'303 боксов с дисками форматов CDDA, DVD,MP3, PC-DVD. Однако, как упоминалось ранее, в протоколе обыска зафиксировано изъятие только дисков формата DVD.

В ходатайстве от 06.07.2009г. о продлении срока расследования следователь ссылается на изъятие 51'303 боксов с дисками форматов CDDA, DVD, MP3, отражая то же самое количество, но без включения в него изъятых дисков формата PC-DVD.

В Постановлении Смольнинского районного суда от 30.07.2008г. об отказе в продлении срока содержания под стражей указано на изъятие 51'303 боксов с дисками форматов CDDA, DVD, MP3, PC-DVD, а спустя год в постановлении о прекращении уголовного преследования следователь утверждает об изъятии в ходе обыска на ул. Бокситогорской д.9 не менее 1'848 футляров с дисками формата DVD, 500 оптических дисков с программами для ЭВМ, а также ещё 633 футляров с DVD дисками.

Для наглядности указанные противоречия в количестве изъятого имущества отражены в таблице:

	DVD	MP3	CDDA	PC-DVD
Протокол обыска	55'001	нет	нет	нет
постановление о возбуждении уголовного дела №601319	не менее 1'875	крупный размер		
постановления о привлечении в качестве обвиняемой по уголовному делу	51'303			
ходатайство о продлении срока расследования	51'303			нет
Постановление об отказе в продлении срока содержания под стражей	51'303			
постановление о прекращении уголовного преследования	2'481	нет	633	нет

Кроме того, вынесенные в период с декабря 2007 года по июнь 2008 года следователем Ромицыным В.В. постановления о признании вещественными доказательствами предметов, в разное время осмотренных следователем в помещениях склада ООО «Триумф» по адресу ул. Красного Текстильщика д.10., свидетельствует о том, что до признания следователем Ромицыным В.В. изъятого имущества вещественными доказательствами по уголовному делу оно хранилось не при уголовном деле, как установлено УПК РФ, а на складе ООО «Триумф» без вынесения процессуального решения о месте хранения изъятого имущества, не осмотренного и не признанного вещественными доказательствами по уголовному делу.

Согласно § 14 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами, утвержденной Приказом МВД Российской Федерации, Минюста Российской Федерации, Минздрава Российской Федерации, Минэкономики Российской Федерации, ГТК Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации и ФПС Российской Федерации от 9 ноября 1999 года и Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 июня 2006 года вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, а в случае их громоздкости или иных причин передаются на хранение, о чем составляется протокол.

Следователем Ромицыным В.В. не составлялся предусмотренный § 14 Инструкции протокол передачи изъятого имущества на хранение.

Факт осмотра следователем Ромицыным В.В. изъятого имущества не в помещениях СО СК по Центральному району, где находилось уголовное дело, а в помещениях склада ООО «Триумф», куда оно было незаконно помещено сотрудниками ОБЭП ГУВД без соответствующего процессуального решения, свидетельствует об изначально согласованных действиях сотрудников ОБЭП ГУВД и СО СК по Центральному району по безучётному изъятию материальных ценностей организации и безучётному хранению вещественных доказательств.

В период изъятия, осмотра и приобщения к делу вещественных доказательств порядок действий при помещении изъятого имущества на хранение в специализированную организацию регулировался Инструкцией, утверждённой Приказом Главного управления внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.01.2004 №9 «Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества».

Согласно п. 2.2. Инструкции при принятии решения о помещении вещественных доказательств на хранение в специализированную организацию должностное лицо сообщает об этом в одну из специализированных организаций, заключивших договор с ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - ГУВД) на хранение арестованного имущества, имущества, изъятого в качестве вещественных доказательств по уголовным делам. Перечень специализированных организаций, заключивших вышеназванные договоры с ГУВД, утверждается приказом ГУВД.

В нарушение указанного требования Инструкции с момента изъятия все имущество было помещено на склад ООО «Триумф», не входящий в перечень специализированных организаций, заключивших договоры на хранение арестованного имущества. При этом, материалы уголовного дела не содержат обязательного в силу п. 2.5., 2.6. Инструкции акта приема-передачи с указанием полного перечня имущества, передаваемого на хранение.

Имеющиеся в материалах уголовного дела 3 акта приёма-передачи 1643 DVD дисков от 20.12.2007 г., 01.02.2008 г., 21.03.2008г. (*Приложение № 30*) не могут рассматриваться как акт приёма-передачи вещественных доказательств на хранение, поскольку:

- указанное в актах имущество передано сотруднику склада ООО «Триумф» до его осмотра и признания этого имущества вещественными доказательствами по уголовному делу. Документы, подтверждающие факт передачи данного имущества на хранение как до, так и после его признания вещественными доказательствами, в материалах уголовного дела отсутствуют;
- указанные акты содержат сведения только о количестве DVD дисков и не содержат их описания и идентификационных признаков, не содержат сведений о месте их изъятия, что не позволяет отделить указанное в актах имущество от иных DVD дисков. Сведений о наличии описи имущества указанные акты не содержат;

- указанные акты не содержат сведений о полномочиях лиц, их подписавших, на совершение юридически значимых действий от имени ГУВД по СПб и ЛО и ООО «Триумф». Предусмотренные бланком сведения об удостоверении сотрудника ГУВД по СПб и ЛО его полномочиях на передачу имущества в актах не отражены, как не указана должность и основание возникновения полномочий сотрудника ООО «Триумф» на принятие имущества на хранение.

Данные нарушения позволяют рассматривать такие документы исключительно как расписки о передаче частным образом имущества на комиссию для его дальнейшей реализации.

Необходимо указать, что в период изъятия имущества СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб не имел договорных отношений с организациями, уполномоченными на хранение изъятого имущества. Такие договоры были заключены только между ГУВД СПб и специализированными организациями, в связи с чем для законного помещения изъятого имущества на хранение СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб было необходимо передать изъятое имущество по акту приема-передачи в ведение ГУВД по СПб и ЛО, которое имело полномочия передать такое имущество специализированной организации по акту приёма-передачи. Следовательно, при надлежащей передаче на хранение имущества, изъятого в рамках уголовного дела, расследуемого СО СК по Центральному району, должно быть оформлено три экземпляра акта приема-передачи (СО СК – ГУВД - склад), содержащего перечень имущества, соответствующий требованиям нормативных документов.

Незаконное помещение изъятого имущества на склад ООО «Триумф», не обладающий полномочиями по хранению изъятого имущества, обеспечило двум ведомствам – ГУВД по СПб и ЛО и СУ СК СПб, возможность нарушения требований, предъявляемых к порядку изъятия, учёта, передачи и хранения вещественных доказательств, в том числе позволило поместить на хранение имущество без составления документов учёта, содержащих количество объектов, количество упаковок, вид, тип и иные идентификационные признаки.

Одновременно, такая передача изъятого имущества на склад ООО «Триумф» без составления и приобщения к материалам уголовного дела акта приёма-передачи имущества освобождала от ведения документов по их приёму и учёту, передаче, а также соблюдения требований Параграфа 89 Инструкции о ежегодной проверке состояния и условий хранения вещественных доказательств и позволяла бесконтрольно расхищать имущество, поскольку изъятое имущество официально не значилось и не учитывалось ни в ГУВД СПб и ЛО, ни в СО СК по Центральному району.

Необходимо отметить, что постановления следователя Ромицына В.В. о признании осмотренных предметов вещественными доказательствами содержат **упоминание** о месте хранения вещественных доказательств на складе временного хранения ООО «Триумф», однако в материалах уголовного дела отсутствуют вынесенные им протокол и постановление о помещении вещественных доказательств на хранение, как нет ни одного

документа, подтверждающего **исполнение упоминания** Ромицыным В.В. о хранении вещественных доказательств в ООО «Триумф».

Таким образом, имущество, изъятое в ходе обыска, было помещено на склад ООО «Триумф», не обладающий полномочиями по хранению изъятого имущества, без правовых оснований для такого помещения на хранение и без соблюдения порядка учёта, хранения и передачи вещественных доказательств, а следователем СО СК по Центральному району В.В. Ромицыным была придана видимость правомерности таких действий путём упоминания о месте хранения вещественных доказательств в ООО «Триумф» в постановлениях о признании осмотренных предметов вещественными доказательствами без составления протоколов и постановлений о помещении имущества на хранение, составление которых требует § 14 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, при полном игнорировании отсутствия в материалах уголовного дела актов приёма-передачи на хранение изъятых предметов.

Вместе с тем, отсутствие в материалах уголовного дела актов приёма-передачи имущества на хранение; описи имущества, передаваемого на хранение; двусторонних накладных, подтверждающих факт передачи и приёмки конкретного имущества хранителю, не позволяет достоверно объективно подтвердить факт передачи имущества, признанного вещественными доказательствами, на склад ООО «Триумф».

Изложенные в настоящей справке обстоятельства свидетельствуют о том, что расхищение имущества ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма Фаворит» сотрудниками ОБЭП ГУВД СПб и ЛО и СО СК по Центральному району планировалось изначально. Именно по этой причине изъятие имущества осуществлялось с вышеперечисленными грубейшими нарушениями процессуальных норм, без описания и идентификации изымаемого имущества, без учёта фактического количества и объёма, без указания мест обнаружения имущества и с несоответствием данных об изъятом данным об осмотренных предметах. Для обеспечения дальнейшего расхищения изъятого было исключено составление актов приема-передачи, описей и накладных о передаче имущества на хранение, что позволило избежать его учёта как в самих ведомствах, так и в рамках межведомственного взаимодействия, и исключить процессуальный контроль за вещественными доказательствами.

Соответствующие выводы подтверждаются следующим:

- Из рапорта следователя СО СК по Центральному району Копровой И.В. от 05.02.2018г следует что, следователь не только не смог установить местонахождение имущества, но и не смог установить перечень изъятого и впоследствии похищенного имущества, что свидетельствует об отсутствии в материалах уголовного дела №601319 акта приема-передачи на хранение в ООО «Триумф» изъятого имущества и его перечень (*Приложение № 31*).
- На основании рапорта от 05.02.2018г. следователя Копровой И.В. в СУ УМВД по Центральному району зарегистрирован материал КУСП 7643 от 13.02.2018г., в рамках проверки которого следователю СУ УМВД

также не удалось установить перечень вещественных доказательств по уголовному делу №601319, которые были похищены, что свидетельствует об отсутствии также и в ГУВД СПб и ЛО акта приема-передачи на хранение в ООО «Триумф» изъятого имущества и его перечня.

Поэтому следователь СУ УМВД по Центральному району при возбуждении уголовного дела №11801400013001325 был вынужден использовать информацию, содержащуюся в постановлении о возбуждении уголовного дела №601319 и включённую туда на основании заключения эксперта об осмотренной им части имущества, изъятого в рамках этого уголовного дела. Следствием такого подхода явилось внутреннее противоречие между примерным количеством похищенного имущества и его точной стоимостью. Так, следователь СУ УМВД по Центральному району в постановлении о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 указывает на хищение боксов с аудиовизуальной продукцией в количестве не менее 1 875 штук, приводя при этом точную стоимость в размере 1'823'845 рублей без обоснования такого размера какими-либо документами.

- Следственный орган, коим является СО СК по Центральному району, процессуальные действия по обыску и изъятию имущества сам почему-то не проводит, а поручает их ОБЭП ГУВД, в результате чего имущество попадает на склад ООО «Триумф». В отсутствие изъятия СО СК по Центральному району имущество на хранение формально никому не передает, акта приема-передачи не имеет и никаких действий, предусмотренных Инструкцией о порядке учёта и хранения изъятого, не осуществляет. Также и ГУВД по СПб и ЛО, исполняя поручение в период, когда имущество ещё не арестовано и не признано вещественными доказательствами, может передать его на подходящий склад, например ООО «Триумф». То, что потом имущество признано вещественными доказательствами, об этом ГУВД по СПб и ЛО формально может не знать. Поскольку ГУВД по СПб и ЛО не имеет в своем производстве этого уголовного дела, то не имеет и обязанности по учёту изъятого.

Так в результате «межведомственного взаимодействия», согласованного руководством СУ СК по СПб и ГУВД по СПб и ЛО, обходятся требования Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами.

В таком организованном «межведомственном взаимодействии» кроется ещё один немаловажный момент:

СО СК по Центральному району имущество не изымает, никуда не передает, акта приема-передачи не имеет, а постановление о признании изъятого вещественными доказательствами следователь Ромицын В.В. выносит в отношении не всего изъятого имущества, которое находится на складе ООО «Триумф», что порождает неопределенность в отношении оставшейся части изъятого. ГУВД по СПб и ЛО по имуществу, переданному сотрудниками ОБЭП на склад, но не признанному вещественными

доказательствами, решения принять не может (у него нет в производстве этого уголовного дела). У ООО «Триумф» в отношении переданного сотрудниками ОБЭП имущества отсутствует решение о его удержании, как и решение о его возврате, в связи с чем у склада нет оснований для передачи имущества собственникам - и к великой радости участников ОПГ чужое имущество достается им.

Так в результате «межведомственного хоровода» воруются чужие материальные ценности, что и произошло с товаром ООО «ТД ОРБИ»: 5'000 DVD-R дисков, 200 пластиковых боксов для DVD дисков, 10 000 целлофановых пакетов, 6 мониторов и 7 системных блоков, указанных в протоколе обыска и не признанных вещественными доказательствами, но оставшихся на складе.

Конечно, руководитель СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. к участию в этой схеме привлекает не все следственные отделы Санкт-Петербурга, а только СО СК Центрального района, и все дела по статье 146 УК РФ аккумулирует в этом следственном отделе, руководство которого поручает расследование следователю Ромицыну В.В.

Именно поэтому Лавренко А.В. лично принял решение о передаче уголовного дела из Красногвардейского района в Центральный и об объединении уголовных дел с передачей их следователю Ромицыну В.В., которого впоследствии, как проявившего себя с нужной стороны и оправдавшего доверие, Лавренко А.В. забирает к себе в СУ СК по СПб и поручает ему важное для себя направление, назначая руководителем отдела по расследованию налоговых преступлений 2 управления по расследованию особо важных дел СУ СК по СПб (*Приложение № 32*).

Также и ГУВД СПб и ЛО, кроме исполнения поручений СУ СК по СПб, активно пополняет изъятым товаром склад ООО «Триумф» в рамках административных дел, и попавшее туда имущество уже не возвращается собственникам ни при прекращении административных производств, ни при вынесении судами решений о возврате имущества собственникам, а УМБПСПР и ИАЗ ГУВД СПб и ЛО обеспечивает бесперебойную реализацию краденного правоохранителями товара через контролируемые Д. Михальченко торговые сети, включая незаконную уличную торговлю, не допуская проверок легальности такой аудиовизуальной продукции.

Организованный руководителями СУ СК по СПб и ГУВД СПб и ЛО под надзором Прокуратуры СПб совместный бизнес с Д. Михальченко, гарантирующий бесперебойное поступление на склад ООО «Триумф» изъятого имущества, обеспечил Д. Михальченко монополию на рынке реализации аудио и видео товара, полный контроль за торговыми сетями и позволил правоохранительным коммерсантам получать стабильный доход от продажи изъятого, распределяемый между всеми участниками этого бизнес проекта.

И в настоящее время руководство ГУВД СПб и ЛО прилагает максимальные усилия для сокрытия взаимоотношений ГУВД СПб и ЛО с

ООО «Триумф», блокируя предоставление любой информации о договорных отношениях между городским главком и этой коммерческой структурой.

Так, в марте 2020 года адвокат _____ . направила в ГУВД СПб и ЛО адвокатский запрос о предоставлении сведений в отношении обстоятельств, связанных с прекращением договора хранения между ООО «Триумф» и ГУВД СПб и ЛО, и исполнением требований, предъявляемых к хранению, передаче и учёту вещественных доказательств (*Приложение № 26*). Письмом от 06.04.2020г. ГУВД СПб и ЛО отказало в предоставлении адвокату запрашиваемой информации со ссылкой на непредоставление адвокатом оригинала ордера, который в данном случае не требовался (*Приложение № 27*). Повторно направленный с приложением оригинала ордера адвокатский запрос от 13.04.2020г. о предоставлении ранее запрошенных сведений до настоящего времени оставлен без ответа, запрашиваемая информация адвокату не представлена (*Приложение № 28*).

В связи с истечением 30 дневного срока для ответа на адвокатский запрос в Прокуратуру Санкт-Петербурга адвокатом направлено заявление об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ, совершённом начальником правового управления ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу А.М. Мякушиным и начальником ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу генерал-лейтенантом полиции Р.Ю. Плугиным (*Приложение № 29*).

29.05.2020г. адвокатом получен ответ за подписью зам. начальника Управления организации тылового обеспечения тыла ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и ЛО И.М. Николаева (*Приложение № 33*), который содержит ссылки на порядок перезаключения договора о хранении вещественных доказательств при изменении органа предварительного расследования. Поскольку в настоящем деле орган предварительного расследования не изменялся, то содержание данного ответа не имеет отношения к адвокатскому запросу и свидетельствует об отказе в предоставлении информации адвокату по его запросу, в связи с чем адвокатом в Прокуратуру Санкт Петербурга подано дополнение к заявлению об административном правонарушении с просьбой об ускорении рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности виновных должностных лиц ГУВД по СПб и ЛО (*Приложение № 34*).

Поскольку руководство систематически уклоняется от предоставлении адвокату информации по существу запросов, 18.06.2020г. адвокатом _____ . вновь направлен запрос начальнику ГУВД СПб и ЛО (*Приложение № 35*) о предоставлении копий описи и актов приема-передачи в ООО «Триумф» имущества, указанного в протоколе обыска от 13.11.2007г., а также копий актов приема-передачи в ООО «Триумф» имущества, признанного вещественными доказательствами по уголовному делу, и сведений о принятых ГУВД по СПб и ЛО мерах по сохранности указанного имущества при прекращении договорных отношений с ООО «Триумф».

Приложения на компакт-диске:

1. Копия акта контрольной проверки инвентаризации ценностей ООО «ТД ОРБИ» от 14.11.2007 г.;
2. Копия протокола обыска от 13.11.2007 г.;
3. Сводная таблица (№ 1) по протоколам обыска (изъятия), протоколам осмотра и постановлениям о приобщении к вещественным доказательствам имущества ООО «ТД ОРБИ»;
4. Сравнительная таблица (№ 2) изъятого товара ООО «ТД ОРБИ» согласно протоколам обыска и протоколам осмотра;
5. Таблица (№ 3) изъятого имущества у ООО «ТД ОРБИ» по данным протоколов обыска;
6. Таблица (№ 4) изъятого имущества ООО «ТД ОРБИ», подтвержденного протоколами обыска и протоколами осмотра;
7. Таблица (№ 5) данных по протоколам осмотра имущества ООО «ТД ОРБИ»;
8. Таблица (№ 6) изъятого у ООО «ТД ОРБИ» имущества по видам товара согласно протоколов осмотра;
9. Копия протокола осмотра предметов от 05.12.2007 г.;
10. Копия протокола осмотра предметов от 23.07.2008 г.;
11. Копия протокола осмотра предметов от 05.02.2008 г.;
12. Копия протокола осмотра предметов от 06.04.2008 г.;
13. Копия протокола осмотра предметов от 10.04.2008 г.;
14. Копия протокола осмотра предметов от 05.02.2008 г.;
15. Копия протокола осмотра предметов от 20.06.2008 г.;
16. Копия Постановления о приобщении вещественных доказательств к уголовному делу от 20.06.2008 г.;
17. Копия протокола осмотра предметов от 20.07.2008 г.;
18. Копия протокола осмотра предметов от 13.02.2008 г.;
19. Копия Постановления о приобщении вещественных доказательств к уголовному делу от 13.02.2008 г.;
20. Копия протокола осмотра предметов от 07.06.2008 г.;
21. Копия протокола осмотра предметов от 25.07.2008 г.;
22. Копия протокола осмотра предметов от 09.02.2008 г.;
23. Копия протокола изъятия от 18.12.2007 г.;
24. Копия Постановления о назначении технико-криминалистической компьютерно-технической судебной экспертизы от 22.07.2008 г.;
25. Копия заключения эксперта № 5/3-251-08;

26. Копия адвокатского запроса в ГУ МВД по СПб и ЛО от 24.03.2020 г. № 04Е/20;
27. Копия ответа начальника Правового управления ГУ МВД по СПб и ЛО Мякушкина А.М. от 06.04.2020 г. № 58/3/207802325496;
28. Копия адвокатского запроса в ГУ МВД по СПб и ЛО от 13.04.2020 г. № 0Е/20;
29. Копия заявления об административном правонарушении в Прокуратуру СПб от 25.05.2020 г. № 6Е/2020;
30. Копии актов приема передачи и описи имущества от 20.12.2007 г., от 01.02.2008 г., от 21.03.2008 г.;
31. Копия рапорта следователя СО по Центральному району ГСУ СК РФ по СПб Копровой И.В. об обнаружении признаков преступления от 05.02.2018 г.;
32. Копия Постановления руководителя СУ СК при прокуратуре СПб Лавренко А.В. от 26.05.2008 г.;
33. Копия ответа заместителя начальника Управления организации тылового обеспечения тыла ГУ МВД СПб и ЛО Николаева И.М. № 58/110/1-1854 от 29.05.2020 г.;
34. Копия дополнения к заявлению об административном правонарушении в Прокуратуру СПб № 9Е/2020 от 18.06.2020 г.;
35. Копия адвокатского запроса в ГУ МВД по СПб и ЛО № 08Е/2020 от 18.06.2020 г.;
36. Копия ответа заместителя начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД СПб и ЛО Кузяева А.В. № 4/21575 от 10.07.2020 г.
37. Копия жалобы адвоката в Прокуратуру СПб № 10Е/2020 от 15.07.2020 года
38. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-1498-2020 от 28.07.2020 года
39. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7р-2020 от 30.06.2020 года
40. Копия заявления адвоката в Прокуратуру СПб № 12Е/2020 от 30.07.2020 года
41. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 16р-2020 от 10.08.2020 года
42. Копия ответа ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области № 3/207807303383 от 23.09.2020 года
43. Копия жалобы адвоката в ГУ МВД по СПб и ЛО № 13/Е от 30.07.2020 года

44. Копия ответа ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области № 3/207806029543 от 31.08.2020 года

Руководителю Службы экономической
безопасности Федеральной службы
Безопасности Российской Федерации
Генерал-полковнику
Королеву С.Б.

*107031, г. Москва,
ул. Большая Лубянка, дом 1/3*

от ООО «Простор» (ИНН 7802228725)
*194156, Санкт-Петербург,
пр. Энгельса, д. 28, лит. А, пом 12-Н, офис 6*

от ООО «Торговая фирма «Фаворит»
(ИНН 7826101358)
*195248, Санкт-Петербург,
ул. Бокситогорская, д.9*

№ 25/10Л-20
От 16 октября 2020 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ № 2

Уважаемый Сергей Борисович!

Курс на борьбу с контрафактным аудиовизуальным товаром, провозглашенный Валентиной Матвиенко в 2006 году, позволил руководству правоохранительных органов Санкт-Петербурга под флагом борьбы с пиратской продукцией осуществить бизнес-проект по планомерной силовой монополизации рынка аудио - видеотоваров посредством реализации разработанной ими схемы взаимодействия между сотрудниками силовых структур и приближенного к ним известного предпринимателя Д. Михальченко, заинтересованного в этом бизнес проекте.

В частности, В. Матвиенко для работы по легализации аудио-видеорынка призвала создавать некоммерческие партнерства. И вскоре на свет появилось НП «ОКО» (одним из учредителей являлся Д. Михальченко), фактическая деятельность которого не соответствовала заявленным целям, а была направлена на силовое подавление конкурентов и установление контроля над всем городским рынком аудио-видеопродукции.

Созданная руководителями СУ СК и ГУВД Санкт-Петербурга схема взаимодействия преследовала достижение нескольких целей, а именно:

- получение согласия организаций, работающих на рынке аудио-видеопродукции Санкт-Петербурга, на юридическое сопровождение их деятельности, осуществляемое НП «ОКО», в том числе предусматривающее обязательство этих организаций приобретать продукцию только у оптовых предприятий, контролируемых Д. Михальченко. НП «ОКО», в свою очередь, при непосредственном участии сотрудников ГУВД будет осуществлять проверку пунктов реализации и изъятие приобретенного в другом месте контрафактного товара, к которому никоим образом не может быть отнесена продукция, маркированная на территории уполномоченного НП «ОКО» склада учетной маркой этого некоммерческого партнерства;

- извлечение материальной выгоды руководством и сотрудниками правоохранительных органов от реализации следующих действий:

- за предоставление возможности вынесения торгующей организации минимального наказания, выражающейся в прекращении доследственной проверки без возбуждения уголовного дела, переквалификации уголовного деяния в административное правонарушение, формирование уголовного дела, в случае его возбуждения таким образом, чтобы обвиняемому судом было назначено минимальное наказание из возможных;
- за счет продажи неучтённо изъятой при обыске продукции, указанной в протоколе обыска, а также продукции, признанной в установленном порядке вещественными доказательствами по уголовному делу.

Достижение вышепоименованных целей осуществлялось посредством получения признательных показаний от привлекаемых к ответственности лиц – руководителей организаций, торгующих аудиовизуальной продукцией в Санкт-Петербурге, за счет парализации их коммерческой деятельности, тотального изъятия всего товара, ареста и угроз привлечения к уголовной ответственности.

Осуществление давления на организации посредством блокирования торговли и тотального изъятия товара обеспечивалось сотрудниками УБЭП, которые, исполняя поручение следователя о проведении обыска, злоупотребляя своим служебным положением, удаляли из обыскиваемого помещения собственника и, в отсутствие понятых, не составляя процессуальных документов, предоставляли сотрудникам ООО «Триумф» возможность осуществлять сбор, упаковку и вывоз изымаемой продукции на свой склад, а приостановка деятельности (охрана, нахождение сотрудников ООО «Триумф» в помещении, недопуск в него собственника либо его

представителей) реализовывалась посредством привлечения охранного предприятия «Магистраль», учрежденного также Д. Михальченко.

Отнесенные к подследственности следователей Следственного комитета при Прокуратуре РФ уголовные дела по ч.2, 3 ст. 146 УК РФ о незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав позволяют при возбуждении и расследовании таких дел изымать у предпринимателей большие партии товара, обосновывая такое изъятие только одним подозрением в контрафактности этих товаров. Формальным поводом для такого изъятия могут служить ссылки на ч. 3 ст. 81 УПК, согласно которой при постановлении обвинительного приговора конфискации подлежат признанные судом контрафактными экземпляры произведений или фонограмм.

В результате изъятия крупных партий товара по подозрению в нарушении авторских и смежных прав в распоряжении следователей оказывалось высоколиквидное имущество, которое посредством злоупотребления должностными полномочиями со стороны правоохранителей приносило им материальную выгоду.

Решение задачи по приобщению к материалам уголовного дела минимального количества изъятого имущества обеспечивалось использованием положений ст. 314 УПК РФ, предусматривающей возможность сокращенного дознания и особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, что исключало необходимость полноценного доказывания, в том числе формирования и оценки вещественных доказательств по уголовному делу.

Склонению обвиняемого к согласию с предъявленными обвинениями, признанию своей вины и ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства служило оказание на него давления. В такой период никакие фактические следственные действия не проводились, так как главной задачей ставилось понуждение обвиняемого к признанию вины и вынесению приговора в особом порядке, а не действительное расследование обстоятельств уголовного дела.

Взаимосвязанное злоупотребление правовым пробелом в статусе изъятого имущества (от изъятия до момента его осмотра и признания вещественными доказательствами) и положениями ст. 314 УПК РФ позволяло следователю осуществить осмотр изъятых предметов и признание их вещественными доказательствами только после согласия обвиняемого с обвинением и его готовностью на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

В таком случае у следователя появлялась возможность признать вещественными доказательствами не всё изъятое имущество, а только то количество, которое окажется достаточным для постановления приговора, с

которым согласился обвиняемый, а имущество, не признанное вещественными доказательствами, похитить, при условии, что в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о действительном количестве и местонахождении изъятого имущества.

Реализация разработанной руководством правоохранительных органов схемы позволяла не выполнять свои должностные обязанности в соответствии с законом не только сотрудникам УБЭП ГУВД, осуществляющим обыск и изъятие, но и следователю СО СК, который был фактически освобожден от необходимости доказывать вину подозреваемого посредством сбора доказательств, их анализа и оценки на предмет достаточности и допустимости. Более того, поскольку участники схемы намеревались в дальнейшем осуществлять реализацию изъятого товара, то объективная потребность подтверждения контрафактности продукции у них отсутствовала. Главное, что необходимо было осуществить сотрудникам правоохранительных органов – это изъять товарный запас и заблокировать коммерческую деятельность, а дальше просто ждать, когда же руководство организации «созреет» для принятия предлагаемых НП «ОКО» условий и признает свою вину в совершении вменяемого ему деяния. И только после того, как согласие получено, как и получены признательные показания по нарушению авторских и смежных прав, начиналась стадия процессуального оформления ранее проведенных обысков.

Следует особо обратить внимание, что одного согласия на сотрудничество с НП «ОКО» руководству правоохранительных органов для полноценной реализации разработанной ими схемы было недостаточно, поскольку только наличие признательных показаний по предъявляемым нарушениям авторских и смежных прав нивелировало совершаемые злоупотребления, обеспечивало сотрудникам силовых структур возможность с «добровольного» согласия собственника товара, привлекаемого к той или иной ответственности и, как правило, заинтересованного в назначении ему минимального наказания, отразить в протоколе обыска (изъятия) малую толику фактически изъятой продукции, а также обеспечить отсутствие каких-либо жалоб на допущенные при обыске процессуальные нарушения.

И самая привлекательная для сотрудников правоохранительных органов составляющая схемы, разработанной руководством, - получение ненаказуемой возможности не осуществлять надлежащим образом свои должностные обязанности и, получая заработную плату, ждать признательных показаний, на основании которых «слепить» уголовное дело и достичь желаемых результатов: увеличить клиентскую базу НП «ОКО» и лично обогатиться за счет реализации неучтенного при обыске товара, товара, отраженного в

протоколе обыска, а также товара, признанного вещественными доказательствами.

В реализации такого сценария непосредственно было заинтересовано руководство СУ СК по СПб, так как достигнутый результат не требует кропотливой следственной работы, снижает профессиональные требования к подчинённым и служит благодаря росту показателей раскрываемости прикрытием некачественной некомпетентной работы, и одновременно с этим формирует для Д.Михальченко клиентскую базу покупателей, а хищение и продажа неучтённо изъятого товара обеспечивает материальную выгоду её участникам.

Именно так в 2006 году, согласившись на постановление приговора без проведения судебного разбирательства, по обвинению в сбыте контрафактной продукции был осужден на 3 года условно директор сети магазинов «505», из которых сотрудниками УБЭП ГУВД СПб и ЛО было изъято более 100 тысяч DVD и CD дисков, а судом признаны контрафактными и подлежащими уничтожению только 45 тысяч дисков.

Для полноценной реализации разработанной руководством правоохранительных структур схемы необходимо было место для хранения изъятой в большом количестве, но не учтенной в соответствии с уголовно-процессуальным законом продукции, для чего наиболее всего подходили помещения ООО «Триумф», на территории которых персонал склада мог работать с этим товаром и реализовывать его, а также обеспечение процессуального обоснования нахождения изъятой в ходе обысков продукции на таком складе и совершение действий для обхода и не соблюдения требований о порядке хранения изъятого имущества и вещественных доказательств по уголовному делу.

Для этой цели ГУВД по СПб и ЛО в обход ведомственных инструкций был заключён договор хранения контрафактной аудиовизуальной продукции №56 от 23.05.2006 года (*Приложение № 4*), в котором прямо указывалось, что ООО «Триумф» не имеет права принимать на хранение имущество, не являющееся контрафактной продукцией. Предметом договора являлось хранение изъятой сотрудниками ГУВД продукции, которая в порядке УПК РФ не осмотрена и вещественными доказательствами не признана.

Статья 81 УПК Российской Федерации определяет круг предметов, которые могут признаваться вещественными доказательствами, устанавливает правило, согласно которому эти предметы признаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу по соответствующему постановлению, и предписывает при окончании судопроизводства путем вынесения приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела решать вопрос о вещественных доказательствах, в том числе

об их возврате законному владельцу. Согласно статье 82 УПК Российской Федерации вещественные доказательства, которые ввиду их громоздкости или по иным причинам не могут храниться при уголовном деле, сдаются на хранение в место, определяемое дознавателем, следователем, возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания, передаются для реализации или уничтожаются, о чем выносится соответствующее постановление.

До решения вопроса о признании объектов вещественными доказательствами они предварительно должны быть изъяты, то есть УПК РФ не предусматривает возможности решения вопроса о признании вещественными доказательствами ранее не изъятых предметов.

Поскольку УПК РФ не допускает возможность осмотра и признания объектов вещественными доказательствами до их изъятия, то решению о признании предмета вещественным доказательством предшествует период правовой неопределенности, в ходе которого объект уже изъят у собственника или иного владельца, но вопрос о том, будет ли он признан вещественным доказательством, еще не разрешен. Таким образом, от момента изъятия объектов в ходе следственных действий до момента принятия решения о признании их вещественными доказательствами они находятся в полном бесконтрольном владении правоохранителей. Этот промежуток времени имеет продолжительный характер и, по общему правилу, не ограничен определенными сроками.

При этом, в отличие от хранения вещественных доказательств, порядок хранения изъятого в ходе обыска имущества до момента его признания вещественными доказательствами по уголовному делу нормами УПК РФ не регулируется.

В 2007 году в отношении предметов, являющихся вещественными доказательствами, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле действовали:

- Положение «О хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно» (утв. Постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 № 620);
- Инструкция «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», утвержденная Приказом МВД Российской Федерации, Минюста Российской Федерации, Минздрава Российской Федерации, Минэкономики Российской Федерации, ГТК Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации и ФПС Российской Федерации

Федерации от 9 ноября 1999 года и Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 июня 2006 года;

- Инструкция «Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества», утверждённая Приказом Главного управления внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.01.2004 №9.

Указанные инструкции, также как и УПК РФ, не регулировали порядок хранения изъятого в ходе обыска имущества до момента его признания вещественными доказательствами по уголовному делу. Таким образом, в период от изъятия до признания имущества вещественными доказательствами такое имущество находилось в нерегулируемом Законом распоряжении правоохранителей, что создавало возможности для его расхищения.

Исключением являлись только органы прокуратуры, на которые распространялась Временная инструкция «О порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации», утверждённая Приказом Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 №29, пункт 1.2. которой устанавливал, что предметы и документы до их признания вещественными доказательствами, а также запрещенные к обращению или те, на которые наложен арест, учитываются и хранятся в порядке, установленном для учета и хранения вещественных доказательств.

Для хищения изъятого имущества руководству СУ СК по СПб требовалось исключить необходимость соблюдения сотрудниками СО СК при Прокуратуре СПб требований Временной инструкции. Указанные требования исключали возможность безучётного хранения изъятого имущества до его признания вещественными доказательствами, поскольку пунктом 3.1. Временной инструкции устанавливалось, что хранение вещественных доказательств в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, осуществляется в соответствии с Положением «О хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2002 г. №620.

На основании части 2 Положения, хранение вещественных доказательств осуществляется:

а) органом, принявшим решение об их изъятии (далее именуется - уполномоченный орган), в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти с учетом требований, предусмотренных настоящим Положением;

б) Федеральным агентством по управлению государственным имуществом (далее именуется - Агентство);

в) юридическим или физическим лицом, которое в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения вещественных доказательств, отобранным уполномоченным органом (далее именуется - хранитель).

Учитывая, что большое количество изымаемого имущества делало невозможным его хранение при уголовном деле в следственном отделе и, принимая во внимание, что Прокуратурой Санкт-Петербурга не были в установленном порядке отобраны организации-хранители вещественных доказательств, изъятое следственным отделом прокуратуры имущество подлежало передаче на хранение в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Однако такая передача исключала возможность хищения изъятого имущества в силу высокой регламентации порядка учёта и хранения вещественных доказательств в Агентстве.

В то же время, на действия сотрудников ГУВД СПб и ЛО распространялись Инструкция «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», утвержденная Приказом МВД Российской Федерации от 9 ноября 1999 года и Инструкция «Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества», утверждённая Приказом ГУВД СПб и ЛО от 08.01.2004 №9, которые относились только к хранению вещественных доказательств и не регулировали порядок хранения изъятого в ходе обыска имущества до момента его признания вещественными доказательствами по уголовному делу.

Поэтому, в случае изъятия имущества сотрудниками ГУВД СПб и ЛО, у следователей СО СК по СПб формально до момента получения изъятого имущества от сотрудников ГУВД отпадала обязанность помещать изъятое на хранение в Агентство и учитывать его в материалах уголовного дела. К тому же, УПК РФ не регламентирует сроки передачи такого имущества от сотрудников одного ведомства сотрудникам другого, такой период ограничивается только необходимостью передачи дела в суд для вынесения приговора или прекращения уголовного дела.

Также препятствием для хищения изымаемого имущества являлись взаимосвязанные нормы УПК РФ, обязывающие при производстве обыска составлять протокол изъятого с обязательной его описью, и требования о составлении протокола осмотра изъятых предметов перед их признанием вещественными доказательствами. Одновременное сравнение таких процессуальных документов могло выявить несоответствие между отражённым в протоколе обыска изъятым имуществом и предметами,

отражёнными в протоколе осмотра, в части недостачи имущества в случае его хищения до момента его осмотра и признания вещественными доказательствами.

Однако такое несоответствие могло выявиться только на стадии судебного разбирательства, поскольку в ходе досудебного расследования уголовного дела лицо, у которого изъято имущество, имеет возможность ознакомления только с протоколом обыска и не имеет доступа к протоколам осмотра изъятых предметов. Данное несоответствие может отразиться лишь на доказательственном значении изъятого имущества, но никоим образом не может воспрепятствовать самому хищению. Если же процессуально разделить между разными правоохранительными ведомствами изъятие имущества и его осмотр с признанием вещественными доказательствами, то выявление хищения изъятого имущества становится ещё менее вероятным.

08.11.2007 года следователь СО СК по Центральному району Ромицын В.В., расследующий уголовное дело о нарушении авторских прав в отношении конкретного аудиовизуального произведения – фильма «Гарри Поттер и Орден Феникса», обнаруженного в магазине ИП Лисенков, отдал поручение УБЭП ГУВД о проведении обыска в помещениях на ул. Бокситогорской д.9 с целью отыскания типографии, компьютерных установок для верстки наклеек, оборудования по производству аудиовизуальных произведений, контрафактных аудиовизуальных произведений в целях сбыта, иных предметов, имеющих значение для уголовного дела.

Из перечня предметов, подлежащих отысканию в ходе обыска, отражённого в постановлении о производстве обыска следователя Ромицына В.В. от 08.11.2007г., однозначно следовало, что в ходе обыска может быть обнаружено большое количество предметов, которые в силу их громоздкости не смогут быть помещены в хранилище вещественных доказательств при СО СК по Центральному району, что вызывало необходимость принятия следователем Ромицыным В.В. процессуального решения о помещении изъятого имущества на хранение.

Учитывая, что большое количество изымаемого имущества исключало возможность его хранения при уголовном деле в следственном отделе, и, принимая во внимание, что Прокуратурой Санкт-Петербурга не были в установленном порядке отобраны организации-хранители вещественных доказательств, изъятое следственным отделом прокуратуры имущество подлежало передаче на хранение в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом на основании п. 1.2., 3.1. Временной инструкции «О порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» и ч.2 Положения «О хранении и

реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно».

Реализуя преступный умысел руководства СУ СК по СПб и ГУВД по СПб и ЛО, направленный на хищение изымаемого имущества, следователь Ромицын В.В., занимая должность старшего следователя СО СК по Центральному району, обладая в соответствии с требованиями ст.38, 86 УПК РФ полномочиями и обязанностями по осуществлению производства предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к подследственности следователей Следственного комитета РФ, сбору доказательств и принятии решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, достоверно зная, что на действия сотрудников ГУВД СПб и ЛО не распространяются положения Временной инструкции «О порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации», утверждённой Приказом Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 №29, от личного участия в обыске уклонился и поручил проведение обыска и.о. дознавателей УБЭП ГУВД СПб и ЛО, поскольку для сотрудников ГУВД СПб и ЛО действовали Инструкция «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», утверждённая Приказом МВД Российской Федерации от 9 ноября 1999 года и Инструкция «Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества», утверждённая Приказом ГУВД СПб и ЛО от 08.01.2004 №9, которые регулировали только хранение вещественных доказательств и не регулировали порядок хранения изъятого в ходе обыска имущества до момента его признания вещественными доказательствами по уголовному делу.

Таким образом, следователь Ромицын В.В., являясь в силу абз. 3 параграфа 14 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» ответственным за сохранность вещественных доказательств, приобщенных к делу, как лицо, ведущее следствие, и будучи достоверно осведомленным о необходимости помещения изымаемого имущества на хранение в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, осознавая, что проведение обыска сотрудниками УБЭП ГУВД в его отсутствие исключит применение к изымаемому имуществу требований о хранении вещественных доказательств, действуя умышленно с целью организации безучётного хранения изымаемого имущества и его последующего хищения, поручил

проведение обыска и.о. дознавателей УБЭП ГУВД СПб и ЛО, на действия которых положения Временной инструкции «О порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» не распространялись.

Согласно ч.1 ст. 152 УПК РФ в случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий следователю или органу дознания. Производство следственных действий может быть поручено следователю в случае необходимости производства следственных действий в другом, отличном от места совершения преступления месте (ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

Однако поручение о проведении обыска было дано следователем Ромицыным В.В. не тому органу дознания, в территориальной подследственности которого находится ул. Бокситогорская д.9, а подразделению городского главка – УБЭП ГУВД. Несмотря на то, что место проведения обыска находится в 15 минутах езды от его кабинета, от личного участия в таком обыске следователь Ромицын В.В. уклонился.

Уклонение следователя Ромицына В.В. от личного участия в обыске позволило сотрудникам УБЭП ГУВД самим определять относимость изымаемого имущества к расследуемому уголовному делу, доступа к которому сотрудники УБЭП не имели, и обеспечило им карт-бланш на изъятие всего товара, обнаруженного в помещениях склада.

В период с 09 по 13 ноября 2007 г. в ходе производства обыска в помещениях ООО «ТД Орби», проведённого в отсутствие постановления о проведении обыска в данной организации, ст. о/у 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД СПб и ЛО Серов А.В. при участии ст. о/у 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД СПб и ЛО Колчанова С.Н. и и.о. начальника 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД Пойгина А.Е. осуществили изъятие всего имущества, которое там находилось. В нарушение требований уголовно-процессуального законодательства обыск и изъятие имущества были осуществлены сотрудниками УБЭП ГУВД СПб и ЛО в отсутствие собственников имущества и собственников обыскиваемых помещений, без понятых, без составления протокола обыска в ходе следственного действия, без составления описи изымаемого имущества и без процессуального решения о месте хранения изъятого.

Нарушения уголовно-процессуального порядка проведения обыска подтверждены частными постановлениями Красногвардейского районного суда от 23.05.2008г., обратившего внимание руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб А.В. Лавренко и начальника ГУВД СПб и ЛО Пиотровского В.Ю. на необходимость устранения таких нарушений.

От момента изъятия имущества до момента составления протокола обыска не имеющее процессуального статуса и процессуальной защиты изъятые имущество могло быть беспрепятственно похищено, а в период от составления протокола обыска до момента его осмотра и признания вещественными доказательствами могло быть внепроцессуально осмотрено и заменено.

Для этого по распоряжению и.о. начальника 1-го отдела ОРЧ № 8 УБЭП ГУВД СПб и ЛО Пойгина А.Е. изъятая продукция была вывезена из обыскиваемых помещений в неустановленное место, определённое без соответствующего процессуального решения следователя Ромицына В.В.

Согласно п. 1.1. Инструкции «Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества», утверждённой Приказом ГУВД СПб и ЛО от 08.01.2004 №9, полномочиями на принятие решения о помещении изъятых имущества на хранение в специализированную организацию обладают следователь, дознаватель и иное лицо, уполномоченное принимать решение об изъятии имущества.

Однако по общему смыслу уголовно-процессуального законодательства на принятие такого решения уполномочен не любой следователь или дознаватель, а только должностное лицо, расследующее уголовное дело, в рамках которого осуществляется изъятие имущества. Данный вывод подтверждается изданным позднее Приказом ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 07.04.2014 №251 «Об организации деятельности по передаче на хранение и учету изъятых имущества», пункт 3 которого устанавливает, что в случае громоздкости или иных причин, исключающих возможность хранения изъятых имущества при Деле, данное имущество должностным лицом, в производстве которого находится Дело, помещается на хранение на склад специализированной организации, с которой у ГУ МВД России заключен договор хранения.

Согласно п. 2.2. Инструкции «Об упорядочении действий органов внутренних дел при принятии решения о реализации арестованного и конфискованного имущества» при принятии решения о помещении вещественных доказательств на хранение в специализированную организацию уполномоченное должностное лицо обязано направить хранителю копию постановления об изъятии имущества и помещении его на хранение.

Также необходимо учитывать, что согласно § 14 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» вещественные доказательства хранятся при

уголовном деле, а в случае их громоздкости или иных причин передаются на хранение, о чем составляется протокол.

Указанные положения в их взаимосвязи свидетельствуют о том, что решение о помещении на хранение имущества, изъятого в ходе обыска, уполномочен принимать исключительно следователь, в производстве которого находится уголовное дело, на основании протокола о передаче имущества на хранение с вынесением постановления о помещении имущества на хранение.

Сотрудники УБЭП ГУВД СПб и ЛО Серов А.В., Колчанов С.Н. и Пойгин А.Е., осознавая, что превышение ими своих должностных полномочий обеспечивает возможность кражи изъятого, изъятую продукцию следователю Ромицыну В.В. не передали и, достоверно зная, что место хранения изъятого определяется постановлением следователя, в производстве которого находится дело, действуя умышленно с целью сокрытия действительного количества изъятого в ходе обыска имущества и обеспечения дальнейшего его хищения, поместили имущество на хранение без оформления необходимых процессуальных документов.

Согласно ч.1 ст. 182 УПК РФ целью производства обыска является отыскание предметов, которые могут иметь значение для уголовного дела. Следовательно, исполнением поручения о производстве обыска является не только составление протокола обыска, подтверждающего его проведение, но и фактическое поступление в распоряжение следствия предметов, изъятых в ходе такого обыска. До оформления документации о передаче изъятого имущества в распоряжение СО СК по Центральному району поручение следователя нельзя признать исполненным, а изъятое имущество не может быть поставлено на учёт в следственном органе.

Однако следователь Ромицын В.В., осознавая, что большое количество изымаемого при обыске имущества потребует принятия решения о его помещении на хранение, процессуального решения о месте такого хранения не принимал, и, действуя умышленно, не обеспечил поступление изъятого в распоряжение следствия, а позволил сотрудниками УБЭП ГУВД по СПб и ЛО поместить его на склад ООО «Триумф» с целью безучётного хранения изъятого имущества.

Поручение следователя СО СК по Центральному району о проведении обыска сотрудникам УБЭП ГУВД и неучастие следователя Ромицына В.В. в таком обыске позволило проигнорировать требования о передаче изъятого имущества в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и позволило сотрудникам УБЭП поместить такое имущество на склад ООО «Триумф» до момента его осмотра и признания вещественными доказательствами без оформления актов приема-передачи и описей такого имущества, то есть без всякого учёта имущества как в ГУВД СПб и ЛО, так и в

уголовном деле, требуемого Инструкцией «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами».

Таким образом, для обеспечения хищения на стадии изъятия имущества сотрудниками УБЭП ГУВД допущено злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), выразившееся в безучётном изъятии имущества в ходе обыска, что обеспечило последующее тайное хищение изъятого имущества (ст. 158 УК РФ). Указанные действия совершены в сговоре со следователем Ромицыным В.В., проявившим недобросовестное отношение к службе (ст. 293 УК РФ), выразившееся в выдаче поручения о проведении обыска без вынесения процессуального решения о помещении изымаемого на хранение имущества и последующем умышленном бездействии следователя, не обеспечившего исполнение данного им поручения в виде поступления изъятого имущества в распоряжение следствия.

Обыск – это следственное действие, состоящее в принудительном исследовании помещений, иных мест с целью отыскания и изъятия вещественных доказательств, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела.

В силу положений ст. 182 УПК РФ при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, а лицом, осуществляющим обыск, составляется протокол обыска (изъятия).

Процессуальные требования к проведению обыска и составлению протокола установлены положениями Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», которым не соответствуют ни действия ст. о/у 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД СПб и ЛО Серова А.В. при участии ст. о/у 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД СПб и ЛО Колчанова С.Н. и и.о. начальника 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД Пойгина А.Е., осуществлявших обыск в помещениях, принадлежащих ООО «ТД «Орби», без постановления о проведении обыска, поскольку поручение следователя СО СК по Центральному району Ромицына В.В. и постановление о проведении обыска было в отношении ООО «Торговая фирма «Фаворит» (*Приложение № 2 к Обзорной справке*), ни составленные по результатам обысков протоколы.

В частности, в период с 09 по 13 ноября 2007 г. в ходе производства обыска указанными сотрудниками УБЭП ГУВД СПб и ЛО в целях хищения чужого имущества и обращения его в свою и других лиц пользу было осуществлено изъятие всего имущества, находившегося в помещениях ООО «ТД «Орби», в отсутствие представителей собственника и понятых, без

составления протокола обыска в ходе проведения следственного действия, без составления описи изымаемого имущества и без принятия процессуального решения о месте хранения изъятого.

Вместе с тем, согласно § 11 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», в случае отсутствия лица, у которого производится изъятие, протокол и опись должны быть подписаны представителем администрации соответствующего предприятия, учреждения, организации, колхоза или совхоза.

Отсутствие в представленной копии протокола обыска подписи лица, указанного в § 11 Инструкции, свидетельствует о составлении такого протокола не в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания, как того требует ч.1 ст. 166 УПК РФ, а значительно позднее.

В соответствии с § 8 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» в протоколе изъятия перечисляются все изымаемые предметы и документы, а равно описываемое имущество. При изъятии большого числа предметов и документов в обязательном порядке составляется специальная опись, прилагаемая к протоколу и являющаяся его неотъемлемой частью.

Согласно § 10 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», если опись изымаемых предметов и ценностей составить на месте невозможно из-за большого их количества, они помещаются в упаковку, которая снабжается бирками с удостоверительными надписями и подписями лица, у которого произведено изъятие, понятых, следователя, работника органа дознания. В таких случаях составление описи изъятых объектов производится по месту проведения следствия, дознания или судебного разбирательства с участием понятых (по возможности тех же).

Однако сотрудники 1 отдела 8-ОРЧ УБЭП ГУВД СПб и ЛО Серов А.В., Колчанов С.Н. и Пойгин А.Е, реализуя разработанную руководством СУ СК по СПб и ГУВД преступную схему кражи изъятых товаров, не перечисляли и не описывали индивидуальные характеристики всех изымаемых предметов в протоколе обыска, не указывали наименование и количество упакованного в каждой коробке товара, как и не указывали вес и размер таких коробок и их количество, что исключало возможность установления точного количества изъятого имущества, которое в распоряжение в СО СК по Центральному

району не передали, а также не отразили в протоколе обыска место помещения изъятых предметов.

Далее в силу положений ч. 2 ст.81 УПК РФ изъятые в ходе обыска предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам дела, о чем следователем выносится соответствующее постановление.

Аналогичные положения содержатся в п. 12 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», согласно которым изъятые предметы должны быть осмотрены, подробно описаны в протоколе осмотра. После осмотра и признания их вещественными доказательствами приобщаются к делу специальным постановлением следователя.

Таким образом, совокупность приведенных положений уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что описанное в соответствии с Инструкцией имущество, изъятое по результатам обыска, по своему наименованию и количеству должно точно соответствовать количеству осмотренного следователем имущества.

Однако составленные протоколы процессуальных действий, имеющиеся в материалах уголовного дела, - обыска (изъятия) и осмотра, по содержанию, количеству изъятого и осмотренного имущества не соответствуют друг другу, а именно: протоколами осмотра фиксировался осмотр имущества, сведения об изъятии которого отсутствуют в протоколе обыска и наоборот - часть имущества, изъятие которого отражено в протоколе обыска, в дальнейшем не осматривалась.

Отражение в протоколах осмотра предметов, которые согласно протоколу обыска не изымались (протокол обыска не содержит информацию об изъятии 2 345 DVD дисков, об осмотре которых имеются сведения в протоколе осмотра от 25 июля 2008 года (*приложение № 21 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*)), а также об изъятии 14 871 оптических дисков форматов mp3, cd-da, осмотр которых отражен в протоколе осмотра от 20 июля 2008 года (*приложение № 17 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*)) неизбежно должно было привести к превышению количества осмотренного над количеством изъятого имущества, однако небольшая разница между количеством изъятого имущества (55 001 DVD дисков) и осмотренного (55 035 дисков) с достоверностью свидетельствует о наличии неучтено изъятого товара.

Изъятие сотрудниками УБЭП ГУВД большого количества имущества без занесения в протокол обыска подтверждается следующим:

Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга в постановлении об отказе в ходатайстве следователя о продлении срока содержания под стражей и освобождении обвиняемой из-под стражи от 30.07.2008 года по делу № 3/1-353/08 (*Приложение № 5*) установлено, что в результате обыска в помещениях ООО «ТД «ОРБИ» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская, д. 9, находились и были изъяты не менее 51 303 футляров с оптическими компакт-дисками в формате «CD-DA», «MP3», «DVD» с записанными на них аудиовизуальными произведениями.

Из протокола осмотра предметов (документов) от 13 февраля 2008 года (*приложение № 18 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*) и постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 13 февраля 2008 года (*приложение № 19 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*) следует, что следователем Ромицыным В.В. осмотрены и признаны вещественными доказательствами 23 438 оптических дисков («mp3», «cd-da», «ps2», «CD-ROM», «DVD-ROM») в 20 252 боксах, изъятых в период с 09 по 13 ноября 2007 года по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская, д. 9, место хранения которых определено – при уголовном деле.

Согласно протоколу обыска из помещений на ул. Бокситогорской д.9 (*приложение № 2 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*) сотрудниками ОБЭП изъято 49'052 бокса с DVD дисками и 5'000 боксов с дисками формата DVD-R. Кроме того из помещений магазина ООО «ТД ОРБИ» на Невском пр. д.184 были изъяты 949 боксов с DVD дисками, итого 55'001 DVD диск, а также 1140 видеокассет формата VHS и 450 аудиокассет. 6 мониторов, 7 системных блоков компьютера, металлический ящик размером 35*35*35, 200 пустых пластиковых боксов для DVD, 10'000 целлофановых пакетов. Никакого упоминания об изъятии дисков форматов «mp3», «cd-da», «ps2», «CD-ROM», «DVD-ROM» в протоколах обыска не имеется.

Наименее ликвидные и недорогие аудио и видео кассеты в полном объёме отражены в протоколах осмотра изъятых предметов, однако с пользующимися в то время наибольшим спросом фильмами на DVD дисках ситуация иная.

Материалами уголовного дела подтверждается, что следователем СО СК по Центральному району Ромицыным В.В. осмотрены всего 5 683 боксов с DVD дисками. Сведений об осмотре остальных 49'318 из изъятых 55'001

боксов с DVD дисками протоколы осмотра изъятых предметов НЕ СОДЕРЖАТ.

Вместо этого в протоколах осмотра имеется информация об осмотре иной продукции формата «mp3», «cd-da», «ps2», «CD-ROM», «DVD-ROM» в количестве 49 352 диска, сведения об изъятии которых в протоколе обыска отсутствуют, но по количеству практически совпадают с отсутствующими в протоколах осмотра изъятыми 49 318 боксов с DVD дисками.

Указанное свидетельствует о подмене наиболее ликвидных и дорогостоящих DVD дисков с аудиовизуальными произведениями на менее дорогую и низколиквидную игровую и музыкальную продукцию, которая осуществлена за счёт украденного со склада товара.

Совершенная подмена подтверждается отсутствием в протоколах осмотра данных о 404 DVD дисков на шпильях, которые в силу данной специфики не были помещены в боксы с полиграфической обложкой и подлежали отдельному упоминанию.

Неопровержимым доказательством такой подмены также является постановление о назначении технико-криминалистической компьютерно-технической судебной экспертизы от 22 июля 2008 года (*приложение № 24 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*) вынесенное следователем Ромицыным В.В., в котором последний направляет на экспертизу 14 775 DVD дисков, указывая на факт их осмотра и признания вещественными доказательствами по уголовному делу.

Наличие DVD дисков в количестве 14 775 шт. подтверждается и заключением экспертизы № 5/3-251-08, проведенной в период с 24.07.2008г. по 26.07.2008г. (*приложение № 25 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*), из которого следует, что экспертом осматривались исключительно диски формата DVD (14 775 шт.).

Поскольку в материалах уголовного дела имеются вышеуказанные постановление о назначении экспертизы уже осмотренных и признанных вещественными доказательствами DVD дисков и заключение экспертизы, то в силу положений УПК РФ в этом же уголовном деле должны в обязательном порядке присутствовать протокол осмотра и постановление о признании вещественными доказательствами по уголовному делу этих 14 775 дисков формата DVD.

Однако в материалах уголовного дела № 601319 вышеперечисленные документы отсутствуют, но в тоже время имеются процессуальные документы об осмотре, признании вещественными доказательствами практически такого же количества оптических дисков (14 871 шт.) иных форматов mp3, cd-da

(протокол осмотра изъятых предметов от 20.07.2008г. (*приложение № 17 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*) и постановление от 20.07.2008г. о признании вещественными доказательствами) (*Приложение б*).

При этом, протокол осмотра предметов от 20.07.2008г. содержит сведения об осмотре 123 коробок с 14 871 оптическими дисками форматов mp3, cd-da, изъянными в помещении №1 на 1 этаже, однако протокол обыска не содержит сведений об изъятии из помещения № 1 на 1 этаже каких-либо дисков.

Более того, указание следователем Ромицыным В.В. на факт завершения осмотра 14 775 дисков формата DVD 15 февраля 2008 года при условии наличия в материалах дела постановления о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы от 06 декабря 2007 года (*Приложение № 7*) в отношении осмотренных 05 декабря 2007 года (*приложение № 9 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*) DVD дисками в количестве 1914 шт., осмотра 2 345 боксов с DVD дисками и 900 боксов с DVD дисками в более позднюю дату (25.07.2008 года и 20.06.2008 года соответственно) и постановления о назначении криминалистической компьютерно-технической судебной экспертизы от 12 мая 2008 года (*Приложение № 8*) в отношении изъятых 949 DVD дисков также подтверждает факт совершения подмены, поскольку предметом исследования эксперта (заключение экспертизы № 5/3-251-08) на основании постановления о назначении экспертизы от 22 июля 2008 года гипотетически могли быть только 525 дисков формата DVD из осмотренных следователем 5683 дисков (*приложение № 24,25 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*).

Анализ вышеприведенных процессуальных документов, имеющихся в материалах уголовного дела, по содержанию частично противоречащих друг другу, свидетельствующих об осмотре и наличии на складе при проведении обыска дисков игровых и аудио форматов, отсутствующих в протоколе обыска, с достоверностью подтверждает изъятие из помещений по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская, д. 9, магазина ООО «ТД «ОРБИ» по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 184, большого количества товара без занесения в протокол обыска.

Факт безучетного изъятия товара также подтверждает и информацию собственников о том, что значительная часть материальных ценностей, включая сопутствующий товар (диски различных форматов, видео- и аудиокассеты, системные блоки, флэш-карты, флэш-диски, адаптеры, дискеты,

зарядные устройства, кассетницы, карт-ридеры, фото пленки, батарейки, фоторамки, фотобумага, платежные карты, конверты, наушники, пакеты) стоимостью согласно акта контрольной проверки инвентаризации от 14.11.2007 года в размере 12'899'703,29 рублей (в ценах 2007 года), находилась в помещениях на момент проведения обыска и была изъята сотрудниками ОБЭП ГУВД без отражения этой продукции в протоколе обыска (*приложение № 1 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*).

Таким образом, сотрудниками УБЭП ГУВД совершена кража чужого имущества с использованием своего служебного положения, что образует состав преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 4 ст. 158 УК РФ, ст. 285 УК РФ. Дополнительно к этому они совершают действия, позволяющие скрыть следующее преступление – подмену товара, перечисленного в протоколе обыска, для чего намеренно не указывают в протоколе обыска ни количество изъятых предметов в коробках, ни количество самих коробок, ни их размера и веса.

Поэтому со своей стороны следователь СО СК по Центральному району Ромицын В.В., обозначая в протоколах осмотра часть DVD дисков с непопулярным ассортиментом и фильмами, количество которых, по его мнению, будет достаточным для предъявления обвинения, вместо остальных (49 318 DVD дисков) указывает об осмотре иной продукции, никоим образом не являющейся носителем аудиовизуальных произведений, точно фиксируя при этом вид и категорию осмотренных предметов, включая цифровой формат осмотренного (mp3», «cd-da», «ps2», «CD-ROM», «DVD-ROM»).

Именно так следователь СО СК по Центральному району Ромицын В.В. осуществил подмену одного товара на другой (подменяя дорогой и ликвидный товар на более дешевый), тем самым совершил преступление, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 158 УК РФ, ст. 285 УК РФ, имея при этом намерение воспользоваться в корыстных целях результатом содеянного. Признание следователем вещественными доказательствами предметов, которые согласно протоколу обыска не изымались, свидетельствует о фальсификации Ромицыным В.В. доказательств по уголовному делу, что образует состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 303 УК РФ. А для сокрытия совершенного преступления, несмотря на то, что в протоколе осмотра обозначен точно вид продукции, в постановлении о признании изъятых вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела Ромицын В.В. намеренно использует понятие «оптический диск», которое никоим образом не характеризует вид продукции, но может быть применено в силу его размытости к дискам всех форматов и

при ознакомлении с постановлениями не противоречить сведениям, отраженным в протоколах обыска и протоколах осмотра.

Поскольку подмена осуществлена Ромицыным В.В. за счет изъятого и неучтенного в протоколе обыска имущества, то есть имущества, похищенного сотрудниками УБЭП ГУВД при исполнении ими своих служебных обязанностей, то он также принимает непосредственное участие в краже в составе организованной преступной группы.

Участвуя в реализации разработанной руководством схемы кражи изъятых товаров, сотрудниками УБЭП ГУВД было допущено злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), выразившееся в безучетном изъятии имущества в ходе обыска, что обеспечило последующее тайное хищение изъятого (ч. 4 ст. 158 УК РФ). Указанные действия были совершены ими в сговоре со следователем Ромицыным В.В., проявившим недобросовестное отношение к службе (293 УК РФ) и, имея намерение воспользоваться украденным в угоду собственным корыстным интересам, осуществляющим за счет изъятого и неучтенного в протоколе обыска (похищенного сотрудниками УБЭП ГУВД) имущества подмену дорогого ликвидного товара на более дешевый, и тем самым участвующим в совершении кражи (ч. 4 ст. 158 УК РФ), допуская при этом злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и фальсификацию доказательств по уголовному делу (ст. 303 УК РФ).

Такие взаимосвязанные преступления сотрудников двух ведомств имели смысл только в том случае, если они являются элементом многоступенчатой вертикальной коррупционной схемы по хищению неучтенного имущества, имущества, указанного в протоколе обыска, а также имущества, признанного вещественными доказательствами. Реализация этой схемы обеспечивается непосредственным участием руководителя СУ СК СПб Лавренко А.В. и Начальника ГУВД по СПб и ЛО Пиотровского В.Ю. в сокрытии совершенных должностными лицами этих ведомств преступлений, что исключает возможность обнаружения многочисленных нарушений уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела, включая незаконные действия при производстве обыска.

Обеспечивая реализацию следующего этапа преступного умысла руководителя СУ СК по Санкт-Петербургу А.В. Лавренко, направленного на хищение и продажу имущества, признанного вещественными доказательствами, следствие исключило ведение учёта вещественных доказательств как в СО СК по Центральному району, так и в ГУВД по СПб и ЛО и наличие информации об их местонахождении, а также исключило возможность возврата собственникам признанного вещественными доказательствами имущества.

В силу § 42 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» в прилагаемой к обвинительному заключению справке указывается, где хранятся изъятые по делу вещи, документы или иное имущество со ссылкой на соответствующий лист дела, где подшиты документы, подтверждающие сдачу на хранение имущества или ценностей, изъятых в стадии следствия или дознания.

Указанная норма свидетельствует об обязательном нахождении в материалах уголовного дела документов по приему-передаче вещественных доказательств на хранение, об их количестве и месте нахождения.

Документами учёта вещественных доказательств в уголовном деле являются:

1. Протокол передачи вещественных доказательств на хранение (абз.1 § 14 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами»);

2. Постановление о помещении вещественных доказательств на хранение (§ 15 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами»);

3. Акт приема-передачи с указанием характеристик вещественных доказательств, передаваемых на хранение (п.6 Положения «О хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно»).

На основании абз.3 § 14 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» ответственным за сохранность вещественных доказательств, приобщенных к делу, является лицо, ведущее следствие, следовательно, обязанность по составлению указанных документов возложена на следователя, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно абз.1 § 14 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, а в случае их громоздкости или иных причин передаются на хранение, о чем составляется протокол.

В соответствии с § 15 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» основанием для помещения вещественных доказательств на хранение является постановление следователя.

Следователь Ромицын В.В. в целях обеспечения кражи вещественных доказательств, осознавая, что неизбежным следствием составления им протокола передачи вещественных доказательств на хранение и вынесения постановления о помещении вещественных доказательств на хранение является обязательное составление Акта приема-передачи с указанием характеристик вещественных доказательств, передаваемых на хранение, при вынесении постановлений о признании осмотренных предметов вещественными доказательствами процессуальных решений о месте их хранения не принял.

Вместо составления протокола и вынесения постановления о помещении вещественных доказательств на хранение Ромицын В.В. умышленно создал видимость принятия им процессуального решения путём упоминания в резолютивной части постановлений о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств о месте хранения вещественных доказательств, узаконивая тем самым обоснованность их нахождения на складе ООО «Триумф».

В силу своих должностных обязанностей следователь Ромицын В.В. был достоверно осведомлён о незаконности таких действий, поскольку предмет правового регулирования постановления о признании и приобщении предмета к делу в качестве вещественного доказательства является отражение результата осмотра предмета и установление относимости данного предмета к уголовному делу, в то время как предметом правового регулирования протокола передачи вещественных доказательств на хранение и вынесения постановления о помещении вещественных доказательств на хранение является установление факта громоздкости вещественных доказательств и невозможности их хранения при уголовном деле, а также определение хранителя таких вещественных доказательств и составление Акта приема-передачи с указанием характеристик вещественных доказательств.

Умышленно создавая видимость помещения вещественных доказательств на хранение и преднамеренно обеспечивая исключение учёта вещественных доказательств в материалах уголовного дела, следователь был достоверно осведомлён, что отсутствие протокола и постановления о помещении вещественных доказательств на хранение, а также двухстороннего акта приёма-передачи вещественных доказательств на хранение делает невозможным их учёт в СО СК по Центральному району.

Кроме того, следователю Ромицыну В.В. в силу его должностных обязанностей было достоверно известно об отсутствии у него правовых оснований для принятия решения о помещении вещественных доказательств на хранение в ООО «Триумф», поскольку Прокуратурой Санкт-Петербурга не были в установленном порядке отобраны организации-хранители вещественных доказательств, и между Прокуратурой Санкт-Петербурга и ООО «Триумф» договор хранения вещественных доказательств не заключался.

Таким образом, следователь Ромицын В.В., умышленно создавая видимость принятия решения о хранении вещественных доказательств, преднамеренно допустил нахождение вещественных доказательств в ООО «Триумф» без оформления актов приема-передачи на хранение и исключил возможность их учёта в СО СК по Центральному району, в ГУВД по СПб и ЛО и в ООО «Триумф», создав такими действиями условия для кражи вещественных доказательств.

Аналогичные условия были созданы Ромицыным В.В. для кражи не только вещественных доказательств, помещённых на хранение, но и для хранящихся при уголовном деле.

13.02.2008г. следователем Ромицыным В.В. признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам дела 20'252 оптических дисков форматов CDDA, MP3, PS-DVD, хранение которых осуществляется при уголовном деле (*приложение № 19 к Справке о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319*).

Согласно п.4.2. Временной инструкции «О порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» при передаче уголовного дела от одного следователя другому составляется акт приема-передачи вещественных доказательств, в котором расписываются оба следователя. Несмотря на то, что уголовное дело в разное время передавалось ещё четырём следователям, в самом уголовном деле нет ни одного акта приема-передачи вещественных доказательств, хранящихся при нём, что свидетельствует о том, что и такие вещественные доказательства следователем Ромицыным В.В. на хранение не передавались, что исключило их учёт в установленном порядке. Отсутствие в СО СК по Центральному району 20'252 боксов с оптическими дисками форматов CDDA, MP3, PS-DVD также подтверждается и рапортом от 05.02.2018г. следователя СО СК по Центральному району Копровой И.В. о неизвестности местонахождения вещественных доказательств по уголовному делу №601319, который не содержит сведений о хранении 20'252 оптических дисков в СО СК по Центральному району (*Приложение № 48 к Обзорной справке*).

По смыслу ч.5 ст. 33 УПК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления устранением препятствий для его совершения

Следователь Ромицын В.В., намеренно создавая бесконтрольность и отсутствие учета вещественных доказательств с целью их беспрепятственного хищения, обеспечил отсутствие в СО СК по Центральному району, в ГУВД СПб и ЛО и в ООО «Триумф» доказательств передачи вещественных доказательств на хранение, а также учёта вещественных доказательств, хранящихся при уголовном деле, устранив тем самым препятствия для совершения их кражи.

Ромицын В.В., являясь должностным лицом СО СК по Центральному району, будучи обязанным в силу своих должностных полномочий осуществлять учёт вещественных доказательств и их хранение в соответствии уголовно-процессуальными требованиями, действуя с корыстным умыслом, проявил недобросовестное отношение к службе (ст. 293 УК РФ), выразившееся в неисполнении обязанностей по оформлению процессуальных документов - протокола и постановления о помещении вещественных доказательств на хранение, актов их приёма-передачи, а также документов о хранении вещественных доказательств при уголовном деле, злоупотребил своими должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и устранил препятствия для кражи вещественных доказательств, обеспечив бесконтрольность и отсутствие их учета, выступив пособником хищения (ст. 158 УК РФ).

В соответствии с п.2, п.3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий.

На основании п. 6 ч.1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа вправе отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ.

Однако вместо применения процессуальных мер в отношении следователя Ромицына В.В. руководитель СО СК по Центральному району Выменец П.С., исполняя поручение руководства СУ СК по СПб о хищении имущества, допустил безучётное изъятие при проведении обыска и безучётное помещение в ООО «Триумф» имущества, указанного в протоколе обыска, позволил следователю Ромицыну В.В. проигнорировать требования Временной инструкции по порядку хранения изъятого в ходе обыска имущества, не обеспечил мер по наличию в уголовном деле акта приема-передачи этого имущества и допустил совершение следователем должностных преступлений по подмене изъятых DVD дисков на неучтённые диски других

форматов, тем самым принял непосредственное участие в краже неучтённого имущества в составе организованной преступной группы.

Выменец П.С., являясь лицом, в силу п.2 Приказа Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 №29 обязанным обеспечить строгое соблюдение требований Временной инструкции, в нарушение п. 3 Приказа Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 №29 не обеспечил контроль за исполнением требований Положения «О хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно» о своевременной передаче имущества на хранение в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Организуя и координируя хищение вещественных доказательств, покрывая преступления Ромицына В.В., Выменец П.С. полностью проигнорировал свои функции по контролю за учётом и хранением вещественных доказательств и требования § 15 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», предписывающего его назначить своим приказом ответственного за хранение вещественных доказательств, ценностей и иного имущества, изъятых в связи с уголовным делом и хранящихся отдельно от него.

Выменец П.С., являясь руководителем СО СК по Центральному району, обязанным в силу § 89 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» не реже одного раза в год проверять состояние и условия хранения вещественных доказательств, правильность ведения документов по их приему и учету, передаче, при надлежащем выполнении им своих должностных обязанностей должен был достоверно знать об отсутствии в материалах уголовного дела актов приёма-передачи и описи вещественных доказательств, а также подтверждений передачи вещественных доказательств на хранение.

В результате, умышленное бездействие П.С. Выменца обеспечило отсутствие в СО СК по Центральному району документов учёта вещественных доказательств как помещённых на склад ООО «Триумф», так и хранящихся при уголовном деле в СО СК по Центральному району.

05 августа 2010 г. следователем Керсом О.В. было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении генерального директора ООО «ТД ОРБИ» (*Приложение № 13 к Обзорной справке*). За время предварительного расследования следствие не установило фактов незаконного использования авторских и смежных прав и не доказало

само событие преступления, что в соответствии с п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ является основанием для прекращения уголовного дела. Однако, несмотря на отсутствие события преступления, отсутствие потерпевших и установление невиновности подозреваемых лиц, несмотря на наличие предусмотренных п.1 ч.1 ст.24, ч. 4 ст. 24 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела, следователь Керс О.В. уголовное дело не прекратил, а приостановил, оставив его возбужденным в отношении неустановленного лица, то есть создал классический «глухарь», что при полном исчерпании процессуальных сроков расследования исключало возможность его возобновления, прекращения уголовного дела и препятствовало принятию решения о возвращении вещественных доказательств (*Приложение № 3 к Заявлению о преступлении № 1 от 30.06.2020 г. исх. № 12/06Л-20*).

Умышленно совершённые Ромицыным В.В. под руководством Выменца П.С. должностные преступления по отсутствию учёта вещественных доказательств и приостановка уголовного дела, сохранённого в отношении неустановленного лица, ликвидировали все препятствия для осуществления изначального задуманного руководством СУ СК по СПб хищения вещественных доказательств и его сбыта, что и было исполнено.

О реализации попытки Ромицыным В.В. как можно дольше содержать под стражей генерального директора ООО «ТД ОРБИ» с целью получения согласия с предъявленным обвинением, признания вины и готовности на постановление приговора без проведения судебного разбирательства с достоверностью свидетельствует установленное Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга незаконное бездействие ст. следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб Ромицына В.В. при расследовании уголовного дела.

В частности, в постановлении об отказе в ходатайстве следователя о продлении срока содержания под стражей и освобождении обвиняемой из-под стражи по делу № 3/1-353/08 от 30 июля 2008 года (*Приложение № 5*) Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга указал, что

- «23 июня 2008 года следствие вышло в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей до двух месяцев, указывая ряд следственных действий, которые должны быть проведены по делу. Суд, продлевая срок содержания под стражей обвиняемой, частично согласился с этими доводами, продлив срок содержания под стражей в общей сложности до 3 месяцев и 11 суток, полагая, что этого достаточно для проведения расследования. Однако в настоящий момент следователь, обращаясь с ходатайством о продлении срока содержания под стражей еще на 1 месяц, приводит те же доводы и тот же перечень следственных действий, на которые

он ссылался в постановлении от 23 июня 2008 года за некоторым исключением.»;

- «заявленные ранее им следственные действия на проведение очных ставок, сбор характеризующих данных на обвиняемую и свидетелей до настоящего времени не проведены и суду не представлены эти данные. Криминалистическая экспертиза назначена лишь спустя три месяца – 22.07.2008 года, перед тем как заявить ходатайство о продлении очередного срока содержания под стражей.»;

- «Тот срок, на который было продлено содержание под стражей следователем использован в должной мере не был. Практически все следственные действия, заявленные на предыдущем продлении срока содержания под стражей, следователем не выполнены.»

При этом, активная защита руководителем ООО «ТД «Орби» своих прав по уголовному делу, отказ от дачи признательных показаний и рассмотрения уголовного дела судом в упрощенном порядке и даже отсутствие доказательств незаконности действий в области охраны авторских и смежных прав, доказательств самого события преступления и последующее прекращение уголовного дела в отношении руководителя ООО «ТД «Орби» в связи с ее непричастностью к совершению преступлений, принесение ей извинений 13.05.2011 г. прокурором Центрального района Санкт-Петербурга Бурдовым Д.Г. (*Приложение № 9*), взыскание с казны морального вреда и ущерба, причиненного незаконным уголовным преследованием (*Приложение № 10, 11*), не остановило реализацию хищения неучтено изъятого имущества, имущества, указанного в протоколе обыска, а также имущества, признанного вещественными доказательствами.

За 10 лет расследования уголовного дела, с учётом смены следователей, отсутствие в материалах уголовного дела сведений об учёте и местонахождении вещественных доказательств подтвердилось бы не менее 14 (!) раз. Однако Выменец П.С., осознавая, что ненадлежащее выполнение им своих должностных обязанностей обеспечивает хищение вещественных доказательств, желая наступления этих последствий, оказывал содействие в отсутствии учёта вещественных доказательств в СО СК по Центральному району, умышленно уклонялся от назначения ответственного за хранение вещественных доказательств и от соблюдения установленного порядка проверки условий хранения вещественных доказательств, ведения документации по их приёму и учёту и скрывал факт отсутствия акта приема-передачи вещественных доказательств по уголовному делу, а также лично утвердил постановление по превращению уголовного дела в «глухарь», принимая, таким образом, непосредственное участие в краже вещественных доказательств.

Кроме того, будучи в силу своих служебных полномочий достоверно осведомлённым об указанном в протоколе обыска изъятии у ООО «Торговая фирма «Фаворит» 41 проигрывателя, трёх электронных устройств и телевизора, а у ООО «ТД ОРБИ» 5'000 боксов с DVD-R дисками, 49'318 боксов с DVD дисками, 404 DVD диска на шпильях, 6 мониторов, 7 системных блоков компьютера, металлического ящика размером 35*35*35, 200 пустых пластиковых боксов для DVD, 10'000 целлофановых пакетов, которые следователем Ромицыным В.В. не осматривались, вещественными доказательствами не признавались и подлежали возврату собственникам, руководитель СО СК по Центральному району Выменец П.С. данные обстоятельства проигнорировал и мер по возврату имущества собственникам не принял, а неучтенное помещение вышеперечисленных предметов на склад ООО «Триумф» обеспечило их хищение.

Умышленное ненадлежащее исполнение следователем Ромицыным В.В. своих обязанностей является не эксцессом исполнителя, а элементом многоуровневой коррупционной схемы руководства СУ СК по СПб, ГУВД СПб и ЛО и Прокуратуры Санкт-Петербурга, что подтверждается неприятием как руководителем СО СК по Центральному району, так и руководителем СУ СК по СПб процессуальных и надзорных мер в отношении Ромицына В.В. по фактам описанных злоупотреблений.

Для исключения возможности последующего выявления фактов должностных преступлений, установления отсутствия учёта вещественных доказательств и кражи изъятого имущества руководством СО СК по Центральному району и СУ СК по СПб были полностью исчерпаны все процессуальные сроки расследования уголовного дела, что в дальнейшем исключало возможность возобновления расследования и выяснения обстоятельств хищения имущества, изъятого в рамках уголовного дела, и давало основания для его удержания.

В соответствии с ч. 1 ст. 162 УПК предварительное следствие по уголовным делам должно быть закончено не позднее чем в двухмесячный срок. Указанный в законе общий 2-месячный срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем следственного органа по району, городу, а по делам, расследование которых представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа субъекта РФ (приравненными к нему руководителями следственных органов), его заместителем до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительном случае Председателем СК РФ, руководителем соответствующего следственного органа исполнительной власти или его заместителем (ч. 5 ст. 162 УПК).

Расследование уголовного дела 17 раз продлевалось всеми уполномоченными должностными лицами, в том числе 4 раза заместителем председателя СК при Прокуратуре РФ, а также непосредственно Председателем СК при Прокуратуре России. Тот факт, что сроки расследования продлевались именно с целью исчерпания возможности возобновления расследования подтверждается отсутствием процессуальных действий в периоды такого продления.

При каждом таком продлении все руководители следственных органов проигнорировали должностные преступления сотрудников УБЭП ГУВД по СПб и ЛО, следователей Ромицына В.В. и других, а также руководителя СО СК по Центральному району Выменца П.С., с очевидностью подтверждавшихся материалами уголовного дела, что свидетельствует о вертикальной интегрированности коррупционной схемы по хищению имущества, изъятого в рамках уголовного дела. Кроме того, руководителем СО СК по Центральному району и Прокурором Центрального района было утверждено обвинительное заключение по уголовному делу, при утверждении которого указанные лица получали доступ ко всем материалам, однако должностные преступления, совершённые сотрудниками УБЭП ГУВД по СПб и ЛО и следователем Ромицыным В.В. при изъятии и помещении на хранение имущества, а также отсутствие в уголовном деле документов учёта вещественных доказательств были проигнорированы. Также руководителем СО СК по Центральному району и Прокурором Центрального района было утверждено постановление о прекращении уголовного преследования генерального директора ООО «ТД ОРБИ», при утверждении которого указанными лицами вновь оставлены без внимания должностные преступления, совершённые сотрудниками правоохранительных органов.

Поскольку руководитель СУ СК при Прокуратуре СПб в пределах своей компетенции и предмета ведения, установленных законодательством РФ об уголовном судопроизводстве, вправе как принимать решения, обязательные для нижестоящих должностных лиц следственных органов, так и отменять принятые нижестоящими должностными лицами следственных органов решения и прекращать производимые ими процессуальные действия в порядке, установленном законодательством РФ об уголовном судопроизводстве, то ходатайства о продлении сроков расследования Председателю СК при Прокуратуре РФ и его заместителям подавались при непосредственном согласовании со стороны А.В. Лавренко.

Личное координирование реализации схемы хищения изъятого в рамках уголовного дела имущества со стороны А.В. Лавренко подтверждается и Постановлением Смольнинского районного суда от 30.07.2008 года об отказе в продлении срока содержания под стражей генерального директора ООО «ТД

ОРБИ», в котором суд установил, что постановление о возбуждении уголовного дела №601319 было направлено следователем Ромицыным В.В. не руководителю СО СК по Центральному району, а непосредственно руководителю СУ СК при Прокуратуре РФ по СПб А.В. Лавренко, который в тот же день поручил предварительное расследование следователю Ромицыну В.В.

Кроме того, намеренно передавая расследование уголовного дела следователю СО СК по Центральному району, А.В. Лавренко умышленно изменил территориальность расследования, что дало основание городскому суду Санкт-Петербурга поменять подсудность дела о признании незаконными действий по проведению обыска. Такое изменение подсудности позволило по формальному основанию отменить препятствовавший реализации коррупционной схемы по хищению и продаже изъятого имущества судебный акт Красногвардейского районного суда, признавшего незаконными действия по производству обыска и признанию недопустимым доказательством протокола обыска и вынесшего в адрес руководителя СУ СК по СПб А.В. Лавренко и начальника ГУВД по СПб и ЛО Пиотровского В.Ю. частные определения о необходимости устранения выявленных нарушений (*Приложения № 6, 7 к Обзорной справке*).

05.02.2018г. следователем СО СК по Центральному району Копровой И.В. составлен рапорт о неизвестности местонахождения имущества, изъятого в ходе обыска по уголовному делу №399058 (*Приложение № 48 к Обзорной справке*). Следователь СО СК по Центральному району Копрова И.В., проводившая проверку по факту отсутствия вещественных доказательств по уголовному делу №601319, фальсифицировала ВСЕ обстоятельства такого отсутствия. Несмотря на то, что в материалах уголовного дела нет ни одного процессуального решения следователя Ромицына В.В. о помещении изъятого имущества на хранение в ООО «Триумф», нет ни одного акта-приема передачи имущества в ООО «Триумф», следователь Копрова И.В. в рапорте указывает на хищение имущества из ООО «Триумф». Единственное процессуальное решение следователя Ромицына В.В. о хранении 20'252 боксов с оптическими дисками при уголовном деле, т.е. в СО СК по Центральному району, следователем Копровой И.В. проигнорировано и в рапорте не отражено. Кроме того, отражённый в рапорте перечень похищенных вещественных доказательств не соответствует ни сведениям, содержащимся в протоколе обыска, ни сведениям, содержащимся в протоколах осмотра предметов и в постановлениях о признании вещественными доказательствами, ни фактическому количеству изъятого имущества.

Сам факт отсутствия вещественных доказательств в первую очередь свидетельствует не об их краже из ООО «Триумф», а о наличии признаков

должностных преступлений, совершённых сотрудниками СО СК по Центральному району – халатности (ст. 293 УК РФ), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), предварительное расследование которых осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Осуществляя проверку по факту отсутствия вещественных доказательств, Копрова И.В., действуя умышленно с целью сокрытия истинных обстоятельств их хищения, отразила в рапорте противоречащую материалам уголовного дела информацию о хищении имущества со склада ООО «Триумф» и не внесла в рапорт полные сведения о количестве имущества, изъятого в ходе обыска и впоследствии похищенного, тем самым фальсифицировала данные о похищенном имуществе.

Таким образом, следователи СО СК по Центральному району Ромицын В.В., Левый В.Е., Синицин Г.В., Семенихин Р.В., Керс О.Е. под руководством Выменца П.С. и личным контролем А.В. Лавренко, обеспечив и реализовав коррупционную схему по хищению неучтённо изъятого, а также указанного в протоколе обыска, но не признанного вещественными доказательствами, как и признанного таковыми имущества, на протяжении длительного времени совершали и продолжают совершать следующие должностные преступления: халатность (ст. 293 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), фальсификация доказательств по уголовному делу (ст. 303 УК РФ), которые являются единым продолжаемым преступлением, совершаемым с целью сокрытия совершённого преступления – кражи (ст. 158 УК РФ).

Используя свои должностные полномочия и действуя из личной заинтересованности как материального, так и нематериального характера (в частности, по мотивам повышения показателей в работе, продвижения по службе), указанные лица для обеспечения и реализации кражи изъятого имущества совершили последовательные взаимосвязанные должностные преступления, выразившиеся в безучётном изъятии имущества в ходе обыска, исключении возможности учёта имущества, отражённого в протоколе обыска, но не признанного вещественными доказательствами, подмену указанного в протоколе обыска товара за счёт безучётно изъятого для увеличения дохода от его продажи, исключении учёта вещественных доказательств, хранящихся в ООО «Триумф» и при уголовном деле в СО СК по Центральному району, вошли в сговор с руководством ГУВД по СПб и ЛО для фальсификации уголовного дела по краже вещественных доказательств с целью воспрепятствования предъявлению иска о возмещении вреда, причинённого хищением, сокрытии фактов и обстоятельств хищения изъятого имущества.

Состав должностного преступления считается оконченным в момент наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Нарушение законных интересов государства может выражаться не только в умалении авторитета государства, но и в причинении имущественного вреда непосредственно государственному бюджету, а также в использовании должностных полномочий для создания условий, обеспечивающих уклонение виновных лиц от ответственности за причинение такого имущественного вреда государству.

Имущественный ущерб для государства наступает с момента возмещения государством материального вреда лицам, пострадавшим от хищения изъятого у них имущества. При этом возбуждение уголовного дела против должностных лиц, по вине которых государственному бюджету причинён имущественный вред в результате хищения имущества, изъятого в рамках уголовного дела, имеет своей целью привлечение к ответственности виновных за хищение изъятого имущества, стоимость которого государство обязано возместить собственникам.

В подп. «д» п. 33 совместного Приказа Генпрокуратуры России №39, МВД России №1070, МЧС России №1021, Минюста России №253, ФСБ России №780, Минэкономразвития России №353, ФСКН России №399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» (далее - Совместный приказ) установлено, что продолжаемым преступлением является преступление, складывающееся из ряда юридически тождественных деяний (действия или бездействия), направленных к единой цели, объединенных единым умыслом, единством объекта посягательства, возможных преступных последствий и квалифицируемых как одно преступление.

По смыслу уголовного закона в данном случае имеет место не совокупность преступлений, а продолжаемое преступление, состоящее из ряда преступных действий (кража, халатность, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, фальсификация доказательств, сокрытие преступления), объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору. В данном преступлении действия его участников связаны между собой служебной иерархией, объективными обстоятельствами, местом, временем, способом и предметом; их совместные скоординированные действия направлены прежде всего на реализацию коррупционной схемы хищения изъятого имущества и в дальнейшем сокрытие как существования такой схемы, так и самого факта хищения.

На протяжении 13-ти лет сотрудники СО СК по Центральному району, подчиняясь распоряжениям руководства СУ СК по СПб, продолжают злоупотреблять своими полномочиями и осуществлять действия, направленные на сокрытие истинных масштабов хищений изъятого имущества, при этом, каждое деяние этих лиц, входящее в преступление, содержит в себе признаки самостоятельного преступления, но квалифицировать отдельно такое деяние нельзя, поскольку оно является только этапом в реализации единого преступного умысла виновных – кража и сокрытие существования схемы хищения имущества при проведении процессуальных действий на систематической основе.

В настоящее время уголовное дело не прекращено при наличии к тому всех оснований, включая истечение сроков привлечения к уголовной ответственности. Установленная УПК РФ обязанность по возврату изъятого имущества, указанного в протоколе обыска, изъятого имущества, не признанного вещественными доказательствами, как и признанного таковыми, обязанными должностными лицами не исполнена. Имущество похищено, а сотрудниками правоохранительных и надзорных органов употребляются их должностные полномочия для сокрытия кражи с использованием служебного положения - налицо длительное невыполнение обязанными лицами своих служебных функций, то есть совершение преступлений продолжается.

Длительность описанных должностных преступлений определяется в том числе нахождением виновных лиц на должностях, позволяющих влиять на сокрытие преступлений как непосредственно, так и через подчинённых или зависимых от них лиц.

Систематическое нарушение должностными лицами СО СК по Центральному району своих служебных обязанностей с целью замалчивания истинных обстоятельств хищения имущества, изъятого в ходе обыска, отсутствие контроля за изъятым имуществом со стороны руководства СО СК по Центральному району и отсутствие мер реагирования на факты хищения вещественных доказательств со стороны руководства СУ СК по Санкт-Петербургу свидетельствует о том, что сокрытие данных обстоятельств осуществлялось с ведома и по поручению руководства СУ СК по СПб.

Данный вывод подтверждается и непосредственным участием тогдашнего руководителю СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. в утаивании любой информации об уголовном деле.

В 2011 году во время личного приема Председателем СК РФ Бастрыкиным А.И. генерального директора ООО «ТД ОРБИ», присутствующий там А.В. Лавренко тут же получил от него распоряжение разобраться в описанной ситуации и принять соответствующие меры реагирования, после чего следователи, руководитель СО СК по Центральному

району и его заместитель были привлечены к ответственности за грубейшую волокиту, однако изъятое в ходе обыска имущество собственникам возвращено не было. На второй личный прием к Председателю СК РФ Бастрыкину А.И. Лавренко А.В. заявителя не допустил и принял все меры для сокрытия фактов хищения имущества, изъятого в ходе обыска на ул. Бокситогорской д.9.

Характерна для данного уголовного дела и частая смена следователей в период предварительного следствия при отсутствии следственных действий, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Учитывая что, передача уголовного дела от одного следователя другому осуществляется решением руководителя следственного органа, то следователь не имеет возможности прямо отказаться от расследования такого уголовного дела. Однако, получив в своё производство уголовное дело, в котором отсутствует учёт вещественных доказательств, и всё подготовлено к предстоящей краже, следователь вынужден принять на себя ответственность за такое хищение, поскольку ответственным за сохранность вещественных доказательств, приобщенных к делу, является лицо, ведущее следствие или дознание (абз. 3 параграфа 14 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами»). Убедившись в отсутствии реакции руководителя следственного отдела на факты отсутствия учёта вещественных доказательств в уголовном деле, такой следователь вынужден либо исполнить ожидаемые нужные действия и взять на себя всю ответственность за кражу, либо отказаться от такого дела любыми способами, вплоть до увольнения из органов (как, например, Семенихин Р.В.). Именно так руководство СК по СПб «отфильтровывает» порядочных и ответственных сотрудников, с которыми легко расстается, сохраняя лишь готовых ради карьеры переступить через Закон и выполнить любое распоряжение начальства. Подлецы и услужливые честолюбцы, такие как В.В. Ромицын, получают возможность двигаться по карьерной лестнице и становятся руководителями следственных отделов или переходят в следственное управление под руководство А.В. Лавренко, а должным образом сформированная команда сотрудников и после его ухода из СУ СК по СПб трудится в «нужном» направлении и продолжает активное сокрытие описанных преступлений.

В письме от 12.12.2011 г. руководитель 2-го отдела процессуального контроля ГСУ СК России по Санкт-Петербургу Иванова Е.В., демонстративно солгала о передаче изъятого имущества на ответственное хранение при полном отсутствии в уголовном деле документов о такой передаче (*Приложение № 17 к Обзорной справке*).

26.05.2016 г. руководитель СО по Центральному району Выменец П.С. отклонил ходатайство о возврате изъятого имущества под предлогом отсутствия сведений о собственниках имущества (*Приложение № 12*).

Ответом от 15.08.2016. и.о. руководителя СО СК по Центральному району С.А. Гулевич, письменно отказал в возврате изъятого имущества, ссылаясь на отсутствие доказательств его принадлежности заявителям (*Приложение № 13*).

24.10.2017 г. руководитель управления процессуального контроля ГСУ СК по СПб Иванова Е.В., а 29.12.2017г. - первый заместитель руководителя ГСУ СК по СПб Парастаева М.Г. своими ответами отказали в предоставлении собственникам информации о хранении имущества, изъятого в ходе обыска на ул. Бокситогорской д.9 (*Приложение № 39, 40 к Обзорной справке*).

24 августа 2006 года, подписав Постановление №1029, Валентина Ивановна Матвиенко лично сформировала Штаб «по вопросам противодействия производству (изготовлению) и реализации контрафактной продукции на территории Санкт-Петербурга». В его состав входили председатель Комитета по вопросам законности, безопасности и правопорядка Богданов Л.П., заместитель генерального директора АНО «Управление Делами Регионального Общественного Фонда программ УФСБ» Каминев А.М., генеральный директор НП «ОКО» Альтов П.С., начальник УБЭП ГУВД СПб и ЛО Стороженко С.Н. Членами штаба стали заместитель начальника УМБПСР и ИАЗ ГУВД СПб и ЛО Тульников В.А., начальник 1-го отдела ОРЧ № 8 УБЭП ГУВД СПб и ЛО Коревский Б.Б., действовавшие под патронажем начальника ГУВД по СПб и ЛО Пиотровского В.Ю. Борьба с распространением контрафактной аудиовизуальной продукцией осуществлялась с участием и под управлением членов организованного Штаба, а курирование расследования нарушений авторских и смежных прав производилось непосредственно руководителем СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В.

Таким образом, монополизация рынка аудиовизуальной продукции Санкт-Петербурга была осуществлена в интересах бизнесмена Михальченко Д., высокопоставленных чиновников Правительства Санкт-Петербурга, возглавляемого В. Матвиенко, а также руководящего состава правоохранительных и надзорных органов Санкт-Петербурга. И эта монополизация осуществлялась с применением насилия, угроз в отношении участников рынка аудиовизуальной продукции, успешная коммерческая деятельность которых была поставлена в зависимость от заключения договора на «юридическое сопровождение» с НП «ОКО», плата по которому, по своей сути, представляла собой ежемесячную мзду, выплачиваемую правоохранителям за возможность продолжать и развивать свой бизнес. А те

бизнесмены, кто отказывались от «юридических услуг» НП «ОКО», практически теряли свой бизнес, поскольку подвергались фактическому грабежу со стороны должностных лиц правоохранительных органов, использующих свое служебное положение, присваивая изъятые имущество и блокируя торговую деятельность.

Форма и форматы деятельности созданного в 2006 году Штаба аналогичны действиям преступных группировок, существовавших в стране в 1990-х годах, практиковавших принудительное «крышевание» бизнеса, выражающееся в выплате бизнесменом ежемесячной дани в определенной сумме либо в идее процента от выручки в обмен на защиту от других преступных групп, но по своей сущности представляющее собой форму вымогательства, сопряженного с применением насилия, угроз и захватом чужой собственности, так называемый «рэкет».

И если в случае с рэкетом 1990-х гг. у бизнесменов была возможность обратиться за защитой своих прав и своего бизнеса в правоохранительные органы, то защиты от деятельности членов группировки, организованной в целях монополизации рынка аудиовизуальной продукции, у бизнесменов не было никакой, поскольку в роли рэкетиров выступали уже органы исполнительной власти города и те самые должностные лица правоохранительных органов, на которых законом возложена обязанность по защите прав, свобод и здоровья граждан.

Следует обратить внимание, что поскольку реализация аудиовизуальной продукции связана с постоянным отслеживанием тенденций музыкального мира, кинематографа и т.д., а развитие интернета и технологий привели к бесперспективности данного направления бизнеса, то монополизированный рынок аудиовизуальной продукции просуществовал в Санкт-Петербурге до 2009 года. Но слаженная и сработавшаяся команда, созданная в 2006 году В. Матвиенко вместе с предпринимателем Д. Михальченко, тут же нашла применение освободившимся материальным ресурсам последнего, а именно: здания, использовавшиеся под склад аудио-видео продукции по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д. 10, были переданы в аренду городу (у которого на праве собственности имеется достаточное количество своей недвижимости), где был организован Единый центр документов, в котором ранее бесплатные государственные услуги теперь предоставляются гражданам на возмездной основе, что вновь обеспечило получение регулярного дохода от приближенного к власти предпринимателя Д. Михальченко высокопоставленным чиновникам и руководителям правоохранительных и надзорных органов Санкт-Петербурга.

Субъектами описанных коррупционных преступлений являются высокопоставленные должностные лица, что затрудняет выявление

преступлений, проведения расследования, а также привлечения их к уголовной ответственности.

Нынешнее руководство городских правоохранительных органов не в состоянии противостоять высокопоставленным участникам этой организованной преступной группы и вынуждено скрывать все обстоятельства описанного бизнес проекта, поскольку сегодня:

Способность и умение Лавренко А.В. сформировать коллектив, готовый исполнять любые поручения своего начальства, в том числе и криминальные, направленные на удовлетворение корыстных интересов руководства, не ущемляя при этом собственное материальное благополучие, были по достоинству оценены заинтересованными лицами, благодаря которым в сентябре 2013 года он был переведён в Москву на должность заместителя председателя Следственного комитета России, а с 2017 года занимает должность референта Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров, курирует кадровые вопросы Северо-западного региона и оказывает влияние на назначение на должности государственной службы, включая должности судей, сотрудников правоохранительных и надзорных органов, а также должностных лиц органов исполнительной власти.

Одновременно А.В. Лавренко сохраняет и контроль за расследованием ряда преступлений. Так, 30 мая 2017 года референт Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров А.В. Лавренко принял участие в заседании межведомственной рабочей группы по пресечению незаконных финансовых операций, на котором отдельный акцент был сделан на проблеме, касающейся возмещения ущерба, причиненного преступлениями.

В итоге, независимо от фактически занимаемой должности, А.В. Лавренко сохраняет непосредственное влияние на должностных лиц, непричастных к совершению описанных преступлений, но находящихся в зависимости от организаторов коррупционной схемы по хищению изъятого в ходе процессуальных действий имущества.

Один из непосредственных участников возбуждения уголовных дел, в рамках которых изымалось имущество для последующего хищения и реализации, руководитель СО СК по Центральному району Выменец П.С. занимает должность исполняющего обязанности руководителя Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Таким образом, на стороне участников правоохранительной организованной преступной группы оказался административный ресурс в виде «всероссийского отдела кадров», поднявшиеся до федерального уровня

силовики, имеющие серьёзное влияние на городские правоохранительные структуры и не заинтересованные в огласке их совместных с Д. Михальченко коммерческих проектов, использующие свое высокое служебное положение для блокирования любой проверки, способной установить их причастность к незаконной деятельности этого бывшего олигарха, включая расследования обстоятельств хищения изъятого при обыске имущества, принадлежавшего ООО «ТД «ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

Принимая во внимание, что описанные преступные действия (кража, халатность, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, фальсификация доказательств по уголовному делу, сокрытие преступления) объединены единым умыслом и составляют в своей совокупности единое продолжаемое преступление, совершенное группой взаимосвязанных должностных лиц, убедительно

просим:

1. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о преступлении - кражи имущества (ст. 158 УПК РФ), изъятого при проведении обыска 9-13 ноября 2007 года, без включения в протокол обыска сведений об изъятии такого имущества;

2. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о преступлении - кражи имущества (ст. 158 УПК РФ), изъятие которого отражено в протоколах обыска и которое вещественными доказательствами не признано;

3. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о преступлении - кражи имущества (ст. 158 УПК РФ), признанного вещественными доказательствами по уголовному делу;

4. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о совершении должностных преступлений сотрудниками УБЭП ГУВД по СПб и ЛО Серовым А.В., Колчановым С.Н., Пойгиным А.Е., ответственность за которые предусмотрена ст. 285, ст. 286 УК РФ;

5. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о совершении Ромицыным В.В. должностных преступлений, предусмотренных ст. 293, ст. 285, ст. 286, ст. 303 УК РФ;

6. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о совершении должностных преступлений Выменцом П.С., ответственность за которые предусмотрена ст. 293, ст. 285, ст. 286 УК РФ;

7. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о совершении должностных преступлений Копровой И.В., ответственность за которые предусмотрена ст. 293, ст. 285, ст. 303 УК РФ;

8. Провести в порядке ст. 144 УПК РФ проверку настоящего сообщения о совершении должностных преступлений Лавренко А.В., ответственность за которые предусмотрена ст. 285 УК РФ;

9. Установить и привлечь к установленной ответственности должностных лиц руководства ГУВД по СПб и ЛО, причастных к сокрытию кражи имущества, изъятого при проведении обыска 9-13 ноября 2007 года;

10. Установить и привлечь к установленной ответственности должностных лиц СУ СК по СПб, причастных к сокрытию кражи имущества, изъятого при проведении обыска 9-13 ноября 2007 года;

11. Установить и привлечь к установленной ответственности должностных лиц Прокуратуры СПб и Прокуратуры по Центральному району СПб, причастных к сокрытию кражи имущества, изъятого при проведении обыска 9-13 ноября 2007 года;

12. Установить и привлечь к установленной ответственности иных должностных лиц, причастных к совершению и последующему сокрытию кражи имущества, изъятого при проведении обыска 9-13 ноября 2007 года;

13. Принять меры реагирования, направленные на возврат изъятого имущества заявителям либо на возмещение убытков, причиненных их утратой.

Приложения на компакт-диске:

1. Обзорная справка с приложениями;
2. Справка о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319 с приложениями;
3. Копия заявления о преступлении № 1 исх. № 24/10Л-20 от 16.10.2020 г. с приложениями;
4. Копия договора на хранение имущества ГУВД СПб и ЛО с ООО «Триумф» от 23.05.2006 г.;
5. Копия Постановления Смольнинского районного суда СПб от 30.07.2008 г. по делу № 3/1-353/08;

6. Копия Постановления о признании и приобщении к уголовному делу 601319 вещественных доказательств от 20.07.2008 г.;
7. Копия Постановления о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы от 06.12.2007 г.;
8. Копия Постановления о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы от 12.05.2008 г.;
9. Копия официального извинения прокурора Центрального района СПб Бурдова Д.Г. от 13.05.2011 г. № 1607ж07;
10. Копия Решения Красногвардейского районного суда СПб от 18.11.2010 г. по делу № 2-4486/10;
11. Копия Постановления Смольнинского районного суда СПб о возмещении имущественного вреда от 10.05.2011 г.;
12. Копия ответа руководителя СО Центрального района СПб Выменец П.С. от 26.05.2016 г. № 601219;
13. Копия ответа и.о.руководителя СО Центрального района СПб Гулевич С.А. от 15.08.2016 г. № 18-26ск-08/601319.

Генеральный директор
ООО «Простор»



(Сергеев В.Г.)

Генеральный директор
ООО «Торговая фирма Фаворит»



(Платицына И.Э.)

Руководителю Службы экономической
безопасности Федеральной службы
Безопасности Российской Федерации
**Генерал-полковнику
Королеву С.Б.**

*107031, г. Москва,
ул. Большая Лубянка, дом 1/3*

от ООО « Простор» (ИНН 7802228725)
*194156, Санкт-Петербург,
пр. Энгельса, д. 28, лит. А, пом 12-Н, офис 6*

**от ООО «Торговая фирма «Фаворит»
(ИНН 7826101358)**
*195248, Санкт-Петербург,
ул. Бокситогорская, д.9*

№ 26/10Л-20

От 16 октября 2020 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ № 3

Уважаемый Сергей Борисович!

Ряд вынесенных в последнее время решений Европейского Суда по правам человека дает понять, что отстаивать свои права в Европейском суде можно и от лица пострадавшей компании, так как за каждым бизнесом все равно всегда стоит человек. ЕСПЧ способен разобраться в нюансах правового статуса заявителя и судьбе имущества, оценить действия и решения властей и судов, вынесенные в рамках уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства.

9 мая 2018 г. ЕСПЧ вынес решение по делу «ООО «КД-Консалтинг» против России», в котором признал нарушение прав коммерческой фирмы, имущество которой, удерживаемое в качестве вещественных доказательств, было похищено, что обошлось России в 34 тыс. евро.

Ранее российским судом было признано необоснованным удержание правоохранителями в качестве вещественного доказательства по уголовному делу металла, изъятого у ООО «КД-Консалтинг» в рамках уголовного дела, а следственному органу было вменено судом в обязанность вернуть изъятый металл. Однако оказалось, что металл был похищен из хранилища, что, по мнению российских судов, исключало возможность возмещения ущерба до окончания расследования уголовного дела.

Рассматривая жалобу ЕСПЧ отметил, что при изъятии и удержании имущества правоохранительными органами должны быть приняты разумные меры для обеспечения его сохранности. Кроме того, Суд указал, что Российское законодательство должно предусматривать возможность

возбуждения уголовного дела против государства для получения компенсации за ущерб, причиненный в результате хищения такого имущества.

19 марта 2019 Европейский Суд вынес постановление по делу «ООО «Гастрономъ» против России» по жалобе фирмы на невозможность получения компенсации от государства за утрату товаров, изъятых в качестве вещественных доказательств в рамках уголовного дела и в дальнейшем похищенных.

Российские судебные инстанции отказывали в возмещении ущерба ссылаясь на то, что право заявителя на компенсацию зависело от результатов расследования уголовного дела о хищении его имущества.

Однако ЕСПЧ разъяснил, что правоохранительные органы ответственны за хранение изъятых вещественных доказательств, а собственники утраченного имущества вправе рассчитывать на эффективную защиту их прав путем подачи исков к государству, обязанному возместить собственникам ущерб, причинённый утерей вещественных доказательств.

Изложенные ниже обстоятельства и факты могут оказаться поводом для очередного решения ЕСПЧ, обязывающего государство возместить собственникам ущерб, причинённый хищением вещественных доказательств по уголовному делу.

В 2007 году сотрудниками ОБЭП ГУВД СПб и ЛО проведён обыск в помещениях по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская д.9., в ходе которого изъята аудиовизуальная продукция и иное имущество, принадлежащее ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

04 февраля 2008 года возбуждено уголовное дело №601319 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав», со ссылкой на заключение эксперта, согласно которому часть изъятой аудиовизуальной продукция в количестве 1'875 DVD дисков имела признаки контрафактности, ВСЁ изъятое имущество, ещё до его признания вещественными доказательствами, передано на склад временного хранения ООО «Триумф».

В 2016 году в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности возникли основания для прекращения уголовного дела №601319.

Согласно ч.3 ст. 81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. Поскольку положения ч.1 ст. 104.1 УК РФ допускают конфискацию имущества только на основании обвинительного приговора, который не может быть вынесен по истечению сроков привлечения к уголовной ответственности, имущество, изъятое в рамках уголовного дела №601319, на основании п.6 ч.3.ст.81 УПК РФ подлежит передаче законным владельцам.

Сделать это не представляется возможным, потому что, как выяснилось позже, изъятое имущество отсутствует и его местонахождение неизвестно, что свидетельствует о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ (халатность), выражающегося в неисполнении или

ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба.

Однако возбуждение и расследование уголовного дела по ст. 293 УК РФ в отношении следователей СО СК по Центральному району, ответственных за хранение вещественных доказательств по уголовному делу, неизбежно привело бы к установлению фактов их хищения и реализации сотрудниками правоохранительных органов похищенного имущества с целью личного обогащения, что образует признаки преступлений по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) и ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Причинение материального ущерба, возникшего в результате вмешательства правоохранительных органов в деятельность ООО «ТД Орби» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» путем изъятия без достаточных на то оснований их имущества, приобщённого в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, и его последующее хищение, порождает право указанных организаций на возмещение ущерба, причинённого должностными лицами правоохранительных органов, и, как следствие – привлечение таких должностных лиц к ответственности за допущенное злоупотребление должностными полномочиями.

Возбуждение и расследование уголовного дела по ст. 293 УК РФ в отношении следователей, в производстве которых находилось уголовное дело №601319, и выявление признаков преступления по ст. 285, ст. 286 УК РФ могло оказать негативное влияние на служебную карьеру ряда руководящих сотрудников ОБЭП ГУВД СПб и ЛО, СО СК по Центральному району, Прокуратуры Санкт-Петербурга, принимавших непосредственное участие в возбуждении уголовного дела в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности ООО «ТД Орби», изъятии имущества и последующем его хищении.

25.04.2016 г. и 02.08.2016 г. ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» (правопреемник ООО «ТД ОРБИ») направили в следственные органы ходатайства о возврате изъятого имущества, а 22.07.2016 г. и 10.08.2016 г. ходатайства о прекращении уголовного дела.

В нарушение требований УПК РФ, регулирующих порядок рассмотрения ходатайств о прекращении уголовного дела и возврате изъятого имущества, руководитель следственного отдела П.С. Выменец, максимально затягивая принятие решения по ним, рассмотрел ходатайство ООО «Торговая фирма «Фаворит»» в рамках Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и письмом № 601319 от 26.05.2016 г. без вынесения процессуального решения в порядке УПК РФ отказал в возврате изъятого имущества, ссылаясь на отсутствие доказательств его принадлежности заявителям.

В таком же порядке и с таким же содержанием письмом от 15.08.2016 ответил ООО «Простор» на ходатайства и.о. руководителя СО по Центральному району Гулевич С.А.

Вместе с тем, факт изъятия имущества из владения ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма Фаворит» подтверждается в первую очередь протоколом обыска, проведенного 09.11.2007 г. - 13.11.2007 г., составление которого также предусматривало, в случае установления контрафактности товара, использование такого протокола правоохранительными органами в качестве доказательства факта владения товаром на момент его изъятия. Следовательно, выводы о невозможности возврата продукции по причине недоказанности права собственности не основаны на законе.

В связи с отказом в прекращении уголовного дела и возврате изъятого имущества в августе 2016 года ООО «Торговая фирма «Фаворит», а в июне 2017 года ООО «Простор» обратились в суд с жалобами в порядке ст.125 УПК РФ на незаконное бездействие СО СК по Центральному району, выразившееся в нерассмотрении ходатайств, в невозврате организациям принадлежащего им имущества, изъятого в ходе обыска в помещениях ООО «ТД «ОРБИ» (правопреемника ООО «Простор») и ООО «Торговая фирма «Фаворит» и приобщенного в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела №601319, в непрекращении уголовного дела №601319 с обязанием устранить допущенные нарушения.

Постановлением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит» от 08.08.2016 г. о признании незаконным бездействия следственного органа в нерассмотрении ходатайств, в невозврате вещественных доказательств и непрекращении уголовного дела удовлетворена в полном объеме.

Данное решение вступило в законную силу 14 марта 2018 г., и с указанной даты у СО СК по Центральному району возникла установленная судом обязанность по возвращению имущества, изъятого в ходе обыска (*Приложение №1 – Обзорная справка*).

Параллельно, в период с 09.06.2017г. по 15.08.2018г. тем же судом рассматривалась аналогичная жалоба ООО «Простор» (правопреемник ООО «ТД ОРБИ») о незаконности непрекращения уголовного дела № 601319 и невозврате ООО «Простор» имущества, изъятого в ходе обыска у ООО «ТД Орби» по уголовному делу № 601319. Для отказа в удовлетворении требований ООО «Простор» следователь СО СК по Центральному району Копрова И.В., участвовавшая в рассмотрении Красногвардейским районным судом заявлений как ООО «Торговая фирма «Фаворит», так и ООО «Простор», представила суду рапорт от 05.02.2018 об обнаружении признаков преступления, из которого следует, что в ходе проведения проверки следователю не удалось установить местонахождение вещественных доказательств по уголовному делу №.601319.

Указанный рапорт послужил обоснованием судебного отказа в удовлетворении требований ООО «Простор». Отказывая в возврате имущества ООО «Простор», суд указал, что в настоящий момент местонахождение изъятого имущества установить не представляется возможным, в связи с чем формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, в действиях неустановленных лиц. 06.02.2018 года вынесено постановление о передаче

сообщения о преступлении по подследственности в УМВД РФ по Центральному району Санкт-Петербурга.

Как разъяснил Президиум ВАС РФ в Обзоре практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами от 31.05.2011 №145, требование о возмещении убытков, причиненных истцу в связи с ненадлежащим хранением имущества, изъятого федеральным органом исполнительной власти, подлежит удовлетворению, поскольку передача такого имущества указанным органом на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Таким образом, у ООО «Торговая фирма «Фаворит» (имущество которого подлежало возврату, но было похищено) и ООО «Простор» (имущество которого было похищено) возникло право на основании ст. 15, 16 ГК РФ требовать в течение 3-х летнего срока исковой давности полного возмещения убытков, причиненных хищением и невозможностью возврата владельцам имущества, изъятого в рамках уголовного дела №.601319. Учитывая, что похищенное имущество находилось в качестве вещественных доказательств у СО СК по Центральному району, возмещение причиненного ущерба должно быть осуществлено за счёт государства, не выполнившего свое обязательство по сохранению изъятого имущества.

При таких обстоятельствах, для руководства СО СК по Центральному району стала очевидна неизбежность возбуждения и расследования уголовного дела по ст. 293, ст. 285, ст. 286 УК РФ в отношении сотрудников правоохранительных органов, причастных к возбуждению и расследованию уголовного дела №.601319, изъятию имущества в рамках указанного дела, поскольку именно правоохранительный орган несет ответственность за сохранность вещественных доказательств.

Для исключения возможности предъявления ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» иска к государству о компенсации похищенного имущества, сокрытия должностных лиц, причастных к этому хищению, и уклонения от ответственности за содеянное руководство Следственного управления Следственного комитета РФ по Санкт-Петербургу вступило в сговор с руководством ГУ МВД России по СПб, которое предприняло максимальные усилия для сокрытия обстоятельств изъятия, ненадлежащего хранения и хищения изъятого имущества.

05 июля 2018 года по факту утраты вещественных доказательств по уголовному делу №601319 в СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга следователем Годун И.В. возбуждено уголовное дело №11801400013001325 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ.

Указанное уголовное дело возбуждено незаконно в целях сокрытия факта хищения правоохранителями имущества юридических лиц, изъятого в 2007 году в ходе обыска по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская д.9,

создания препятствий для установления должностных лиц, причастных к описываемым событиям, а также воспрепятствования привлечению этих лиц к установленной законом ответственности и исключения возможности возмещения ущерба, причинённого ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор».

Данный вывод основан на том, что возбуждение уголовного дела имеет признаки фальсификации доказательств, ответственность за которое предусмотрена ст. 303 УК РФ.

Как следует из содержания постановления о возбуждении уголовного дела №11801400013001325, поводом для возбуждения уголовного дела послужили протокол принятия устного заявления и материалы КУСП 7643 от 13 февраля 2018г.

Согласно ч.3 ст. 141 УПК РФ устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Однако постановление о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 не содержит аргументированных ссылок на такой протокол и реквизитов протокола о принятии устного заявления, что не позволяет проверить факт подачи устного заявления, но позволяет в последующем следователю фальсифицировать такой протокол.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 146 УПК РФ уголовное дело подлежит возбуждению при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, которые указываются в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, то есть признаки общественно опасного деяния и наступивших общественно опасных последствий.

Постановление следователя не содержит в себе каких-либо объективных данных о совершении неустановленным лицом хищения имущества, что свидетельствует о незаконном возбуждении уголовного дела. Указанные в постановлении в качестве основания для возбуждения уголовного дела признаки преступления, просто копирующие нормы УК РФ, следователем не устанавливались и не могли быть установлены, т.к. фактические обстоятельства дела таких признаков не содержат, что свидетельствует о фальсификации следователем доказательств в целях возбуждения уголовного дела.

1) Указанные в постановлении в качестве повода для возбуждения уголовного дела материалы КУСП 7643 от 13 февраля 2018г. содержали только сведения о том, что имущество, изъятое в ходе обыска по уголовному делу №601319, было передано на ответственное хранение в ООО «Триумф», и что в июне 2009 года поступила информация о невозможности ООО «Триумф» исполнения условий договора хранения, в связи с чем договорные отношения ГУВД и ООО «Триумф» были прекращены. В ходе проведения проверки местонахождение имущества, изъятого при обыске, не установлено.

Признаков хищения имущества со склада временного хранения ООО «Триумф» материалы КУСП 7643 не содержали, что позволяет сделать предположение о том, что такие признаки содержались только в устном заявлении некоего лица, также указанном следователем в качестве повода для возбуждения уголовного дела.

2) Обоснованное подозрение в фальсификации устного заявления о преступлении вызывает то обстоятельство, что такое устное заявление появилось только после регистрации материала КУСП 7643, а не в установленный следователем период совершения «хищения» с 13 ноября 2007 по июнь 2009 г.

При этом, отражённый в постановлении перечень похищенного: боксы с аудиовизуальной продукцией не менее 1'875 штук на общую сумму 1'823'845 рублей, 2 компьютера, 41 проигрыватель, три электронных устройства, телевизор полностью копирует рапорт об обнаружении признаков преступления, а единственным отличием рапорта от постановления является указание в постановлении на неустановленное лицо, якобы совершившее хищение, и его корыстные мотивы, сведения о которых, вероятно, получены следователем от «устного заявителя».

Необходимо указать, что отражённый в рапорте и в постановлении о возбуждении уголовного дела перечень «похищенного» представляет собой достаточно большой объём (не менее 100 погрузочных мест), перемещение которого требует использования грузового транспорта и длительного времени погрузки, что вызывает объективные сомнения в совершении преступления одним неустановленным лицом. Указывая количество похищенных боксов с аудиовизуальной продукцией и даже хищение проводов, «устный заявитель» ни словом не упоминает о транспортном средстве, использованном для вывоза такого количества предметов, что вновь свидетельствует о фальсификации такого устного заявления.

3) Для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела о хищении вещественных доказательств следователь обязан установить сам факт передачи имущества на склад ООО «Триумф», а также перечень и количество имущества, изъятого в ходе обыска и впоследствии похищенного, поскольку его стоимость является квалифицирующим признаком для возбуждения уголовного дела по ст. 158 УК РФ.

Согласно протоколов обыска (изъятия) всего по уголовному делу №601319 были изъяты 50'001 бокс с аудиовизуальной продукцией, 5'000 DVD-R дисков, 1'140 боксов с видеокассетами формата VHS, 450 боксов с аудиокассетами.

Также согласно протоколу обыска в помещениях на ул. Бокситогорской были изъяты: 41 видеомэгафон, 2 компьютера, 2 коммутационных устройства, телевизор LG №708KT5314, 6 мониторов, 7 системных блоков компьютера, электрический прибор Б-5-30 №05476, металлический ящик размер 35*35*35 темно-серого цвета, 200 пустых пластиковых боксов для DVD, 10'000 целлофановых пакетов с маркировкой ТД «ОРБИ».

Однако следователь СО СК по Центральному району Копрова И.В., составляя рапорт об отсутствии вещественных доказательств по уголовному

делу №601319, отражает в нём малую часть, указывая на изъятие в ходе обыска только «боксов с аудиовизуальной продукцией в количестве не менее 1'875 штук, 2 компьютера, 41 проигрыватель, три электронных устройства, телевизор, электронные провода».

Сведений об изъятых в ходе обыска остальных 48'126 боксах с аудиовизуальной продукцией, 5'000 DVD-R дисках, 1'140 боксах с видеокассетами формата VHS, 450 боксах с аудиокассетами, 16'401 боксах с дисками формата «mp3», 28'158 боксах с дисками формата «cd-da», 776 боксах с дисками формата «ps2», 1'925 боксах с дисками формата «CD-ROM», 2'092 боксах с дисками формата «DVD-ROM», 6 мониторах, 6 системных блоках компьютера, электрическом приборе Б-5-30 №05476, металлическом ящике размером 35*35*35, 200 пустых пластиковых боксах для DVD, 10'000 целлофановых пакетах, изъятие которых подтверждается протоколами обыска и протоколами осмотра изъятых предметов, рапорт следователя Копровой И.В. не содержит.

В силу указанного, перечень «похищенного», отражённый в рапорте Копровой И.В., не соответствует перечню имущества, фактически изъятых в ходе обыска, что свидетельствует о фальсификации перечня похищенного имущества при проведении следователем СУ УМВД Центрального района проверки.

Кроме того, рапорт следователя Копровой И.В. содержит необоснованное утверждение о том, что изъятые в ходе обыска предметы были переданы на ответственное хранение в ООО «Триумф».

Согласно § 14 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами, утвержденной Приказом МВД Российской Федерации, Минюста Российской Федерации, Минздрава Российской Федерации, Минэкономки Российской Федерации, ГТК Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации и ФПС Российской Федерации от 9 ноября 1999 года и Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 июня 2006 года вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, а в случае их громоздкости или иных причин передаются на хранение, о чем составляется протокол.

В материалах дела имеются постановления следователя Ромицына В.В. о признании осмотренных предметов вещественными доказательствами, которые содержат упоминание о месте хранения вещественных доказательств в ООО «Триумф», однако в материалах уголовного дела отсутствуют вынесенные им протоколы и постановления о помещении их (вещественных доказательств) на хранение.

Рапорт следователя Копровой И.В. не содержит ссылок на протокол и постановление о передаче изъятых предметов на склад ООО «Триумф» и в материалах уголовного дела №601319. нет ни одного документа, подтверждающего реализацию упоминания Ромицыным В.В. о хранении вещдоков в ООО «Триумф».

В соответствии с п. 2.5. Инструкции о порядке передачи вещественных доказательств на хранение, а также передачи для реализации предметов,

являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно (утв. Приказом ГУВД СПб и ЛО от 08.01.2004 №9), передача имущества на хранение производится по акту приема-передачи, в котором указывается полный перечень имущества, передаваемого на хранение.

Рапорт следователя Копровой И.В. не содержит ссылок на акт приема-передачи, подтверждающих помещение сотрудниками ОБЭП ГУВД СПб и ЛО изъятого имущества на хранение в ООО «Триумф», и такой акт приема-передачи в материалах уголовного дела №601319 отсутствует.

Отсутствие в материалах уголовного дела актов приёма-передачи имущества на хранение; описи имущества, передаваемого на хранение; двусторонних накладных, подтверждающих факт передачи и приёма конкретного имущества хранителю, не позволяет достоверно объективно подтвердить факт передачи имущества, признанного вещественными доказательствами, на склад ООО «Триумф».

На основании § 45 Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» для учета вещественных доказательств и других изъятых по уголовным делам предметов и ценностей в каждой прокуратуре, органе внутренних дел, органе КГБ, судах ведется книга по прилагаемой форме которая находится у лица, ответственного за хранение и учет вещественных доказательств и иного изъятого имущества и ценностей.

Единственное процессуальное решение следователя Ромицына В.В. о хранении 20'252 боксов с оптическими дисками при уголовном деле, т.е. в СО СК по Центральному району, подлежало проверке с изучением книги учета вещественных доказательств, хранящихся в СО СК по Центральному району, однако следователем Копровой И.В. данные обстоятельства для фальсификации выводов о хранении имущества в ООО «Триумф» не исследованы и в рапорте не отражены.

Указанные обстоятельства доказывают, что рапорт следователя Копровой И.В. содержит неоснованное на материалах уголовного дела утверждение о нахождении вещественных доказательств на складе ООО «Триумф».

Таким образом, нарушения порядка изъятия, передачи, учёта и хранения имущества исключили возможность следователю СУ УМВД Центрального района установить действительное количество похищенного имущества (*см. Справку о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу №601319*).

Из-за отсутствия актов приема-передачи имущества на хранение и описи изъятого имущества как в уголовном деле №601319, так и в документах ГУВД СПб и ЛО следователь СУ УМВД Центрального района при возбуждении уголовного дела №11801400013001325 был вынужден использовать информацию, указанную в постановлении о возбуждении уголовного дела №601319 на основании заключения эксперта, осмотревшего часть имущества, изъятого в рамках этого дела.

Следствием такого подхода явилось внутреннее противоречие между примерным количеством похищенного имущества и точной стоимостью похищенного. Так, следователь в постановлении о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 указывает на хищение боксов с аудиовизуальной продукцией в количестве не менее 1'875 штук, приводя при этом их точную стоимость в размере 1'823'845 рублей без какого-либо обоснования указанной суммы.

В результате перечень похищенного имущества, отражённый в постановлении о возбуждении уголовного дела №11801400013001325, не соответствует фактическому количеству изъятого, содержанию протоколов обыска, протоколов осмотра предметов, постановлениям о признании изъятого вещественными доказательствами и иным материалам дела №601319, а материалы проверки не содержат ссылок на доказательства передачи имущества на хранение в ООО «Триумф» в виде актов приёма-передачи, описей, накладных, которые должны быть в материалах уголовного дела.

В итоге, отражённый в постановлении перечень «похищенного» имущества включил в себя лишь небольшую часть, а сведения о хищении остальной части вещественных доказательств по уголовному делу №601319 в постановлении необъяснимо отсутствуют, что свидетельствует о том, что следователем СУ УМВД Центрального района не устанавливались объективные обстоятельства «хищения».

Учитывая, что основанием для регистрации материала КУСП 7643 явился рапорт следователя Копровой И.В., не установившего местонахождение ВСЕГО имущества, признанного вещественными доказательствами по уголовному делу №601319, возбуждение уголовного дела №11801400013001325 в отношении меньшей части похищенного и одновременное сокрытие факта хищения бóльшей части имущества свидетельствует о незаконном возбуждении уголовного дела (ст. 299 УК РФ) с использованием следователем своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ).

4) Указывая в постановлении о возбуждении уголовного дела на установление признаков преступления п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, следователь ссылается на установленный им умысел «неустановленного лица» на тайное хищение чужого имущества.

Необходимо указать, что установленный рапортом следователя Копровой И.В. факт отсутствия имущества не содержит сам по себе признаков хищения, поскольку такое имущество могло быть утеряно, правомерно перемещено и т.п.

Для квалификации выявленных обстоятельств по ст. 158 УК РФ следователю необходимо установить корыстную цель противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Безвозмездность изъятия означает, что собственнику взамен изъятого имущества не предоставлено встречное обеспечение. Таким образом, квалифицирующий признак безвозмездности изъятия имущества может быть

установлен только на основании сведений, полученных от собственника или хранителя похищенного имущества

Из постановления о возбуждения уголовного дела №11801400013001325 следует, что материалом КУСП 7643 и устным заявлением фактически подтверждаются лишь два обстоятельства – отсутствие имущества на складе ООО «Триумф» и перемещение этого имущества со склада неустановленным лицом. При этом, постановление о возбуждении уголовного дела не содержит установленных следователем признаков противоправности такого перемещения имущества.

Неустановленное лицо может являться сотрудником ООО «Триумф», перемещающим имущество в иное место хранения, может являться сотрудником правоохранительных органов, перемещающим вещественные доказательства по уголовному делу в иное место (следователю, в суд и т.п),

Поэтому отсутствие объективных данных противоправности перемещения имущества, которые могут быть получены от собственников имущества ООО «Простор» и ООО «Фаворит», от временного хранителя ООО «Триумф», от следователя по уголовному делу №601319 свидетельствует об отсутствии признаков хищения, то есть об отсутствии у следователя оснований для возбуждения уголовного дела по преступлению, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ.

5) Следователем Годун И.В. в постановлении о возбуждении уголовного дела указано, что «хищение» произошло в период с 13 ноября 2007 по июнь 2009г. Применительно к данному уголовному делу время события является существенным обстоятельством в связи с тем, что «похищенное» имущество являлось вещественными доказательствами по уголовному делу №601319 и в соответствии с нормами УПК РФ в разное время могло находиться на складе временного хранения ООО «Триумф», в распоряжении следователя, расследовавшего уголовное дело, в распоряжении суда, в случае передачи материалов уголовного дела в суд.

В соответствии с ч.1 ст. 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств, следователь выносит об этом постановление.

С 07 июля 2009г. по 04 августа 2009г. обвиняемая по уголовному делу №601319 и ее защитник Филатов Н.А. знакомилась с вещественными доказательствами по делу в здании по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красных Текстильщиков, д.10., которое на тот момент уже не использовалось под склад, о чём следователю было достоверно известно. Следователем Сеницыным Г.В., в производстве которого находилось уголовное дело №601319, не выносилось постановление о невозможности предъявления вещественных доказательств, следовательно, с 07.07.2009г. по

04.08.2009г. ПРИОБЩЕННОЕ В КАЧЕСТВЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ИМУЩЕСТВО ИМЕЛОСЬ В РАСПОРЯЖЕНИИ СЛЕДСТВИЯ.

Принимая во внимание, что согласно рапорту следователя Копровой И.В. с июня 2009 года ООО «Триумф» не могло исполнять условия договора хранения, в связи с чем договорные отношения ГУВД и ООО «Триумф» были прекращены, а также учитывая, что в июле-августе 2009 года именно следователь по уголовному делу №601319 ознакомил обвиняемую и защиту с вещественными доказательствами, необходимо сделать единственно правильный вывод - имевшееся в наличии имущество находилось в распоряжении следователей СО СК по Центральному району, что свидетельствует об отсутствии признаков хищения имущества неустановленным лицом со склада ООО «Триумф» в период с 13 ноября 2007 по июнь 2009 г., а свидетельствует о хищении имущества именно из следственного органа в период после 04 августа 2009 года.

С учётом вышесказанного, постановление о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 было вынесено следователем без наличия объективных данных, свидетельствующих о совершении преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ, которые были им сфальсифицированы путём организации подачи устного заявления о преступлении, содержащего ложные сведения о событии, послужившие формальным основанием для возбуждения уголовного дела в отношении неустановленного лица.

Целью фальсификации устного заявления явилось возложение ответственности за хранение вещественных доказательств на склад ООО «Триумф» посредством указания недостоверного периода их хищения, обеспечивающего возможность возбуждения уголовного дела в отношении неустановленного лица для сокрытия обстоятельств хищения имущества сотрудниками СО СК по Центральному району и создания классического «глухаря», позволяющего бесконечно долго затягивать расследование для обеспечения препятствий к возмещению ущерба, причиненного хищением вещественных доказательств.

Но даже фальсификация указанных доказательств не способна скрыть злостные нарушения СО СК по Центральному району, поскольку между периодом совершения хищения, указанным следователем в постановлении, и моментом его обнаружения прошло не менее 9 лет, в течение которых следственным органом не соблюдались обязательные требования, предъявляемые к хранению, учёту и передаче вещественных доказательств, что и обеспечило сокрытие факта хищения имущества.

Согласно п. 5 ст. 82 УПК Российской Федерации при передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому, либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд, либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой вещественные доказательства должны передаваться вместе с уголовным делом.

Порядок и условия хранения вещественных доказательств по уголовным делам регламентированы Инструкцией о порядке изъятия, учета, хранения и

передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами, утвержденной Приказом МВД Российской Федерации, Минюста Российской Федерации, Минздрава Российской Федерации, Минэкономики Российской Федерации, ГТК Российской Федерации, ФСБ Российской Федерации и ФПС Российской Федерации от 9 ноября 1999 г. и Приказом Генпрокуратуры Российской Федерации от 7 июня 2006 г.

Согласно положениям параграфа 15 указанной Инструкции ответственным за хранение вещественных доказательств, изъятых в связи с уголовным делом и хранящихся отдельно от него, является назначаемый специальным приказом органа внутренних дел работник этого учреждения. Основанием для помещения вещественных доказательств на хранение является постановление следователя.

В соответствии с параграфом 49 Инструкции приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства по окончании следствия или дознания и направлении дела в суд, а также при передаче дела в другой орган для дальнейшего расследования или проведения дознания передаются одновременно с уголовным делом. Не допускается передача с уголовным делом предметов, не признанных вещественными доказательствами в установленном порядке.

Параграфом 89 Инструкции предусмотрено, что прокуроры, начальники следственных подразделений, начальники органов дознания, председатели судов (председатели коллегий) обязаны не реже одного раза в год проверять состояние и условия хранения вещественных доказательств, правильность ведения документов по их приему и учету, передаче.

До 2010 года уголовное дело №601319 расследовалось следователем Синициным Г.В., а в январе 2010 года было передано следователю Керсу О.Е. Указанная передача уголовного дела от одного следователя другому породила обязанность каждого следователя на основании параграфа 49 Инструкции при передаче уголовного дела оформлять документы по приему, учету и передаче вещественных доказательств.

Кроме того, в силу параграфа 89 Инструкции руководитель СО СК по Центральному району Выменец П.С. был обязан ежегодно проверять состояние и условия хранения вещественных доказательств, правильность ведения документов по их приему и учету, передаче.

В связи с этим, для сокрытия всех вышеперечисленных злоупотреблений должностных лиц СО СК по Центральному району, которые неизбежно выявились бы в процессе судебного взыскания причинённого ущерба, руководством СУ УМВД по Центральному району совершены действия по саботажу проведения активного расследования и воспрепятствованию ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» признанию потерпевшими по уголовному делу №11801400013001325, в реализации прав потерпевшего по уголовному делу, установленных статьёй 42 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 3 Постановления от 29.06.2010 №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном

судопроизводстве», лицо может быть признано потерпевшим как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело. Решение о признании лица потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а в случае, когда сведения о лице, которому преступлением причинен вред, отсутствуют на момент возбуждения уголовного дела - незамедлительно после получения данных об этом лице. Отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, выразившееся в непризнании лица потерпевшим в указанные сроки, могут быть обжалованы этим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном статьями 124 и 125 УПК РФ, поскольку правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им.

Несмотря на то, что в Постановлении о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 прямо указано, что в результате умышленных действий ООО «Простор» и ООО «Фаворит» (следственным органом допущена опечатка в наименовании организации, подразумевается ООО «Торговая фирма «Фаворит»)) причинен материальный ущерб на общую сумму не менее 1 823 845 рублей, ни ООО «Простор», ни ООО «Торговая фирма «Фаворит» в качестве потерпевших по уголовному делу не признаны.

В связи с этим, в ноябре 2018 г. ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» обратились с соответствующими жалобами в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга.

По жалобе ООО «Простор» в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга было зарегистрировано дело №3/10-2/19. 04 февраля 2019 года представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга Ветров А.В. предъявил в судебном заседании копию Постановления о признании потерпевшим ООО «Простор», вынесенное 06.07.2018 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга майором юстиции Годуном И.В. В связи с отсутствием предмета обжалования Постановлением судьи Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга Смирнова М.Г. от 04.02.2019 г. производство по жалобе ООО «Простор» было прекращено.

По жалобе ООО «Торговая фирма «Фаворит» в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга было зарегистрировано дело №3/10-3/19. 04 февраля 2019 года представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга предъявил в судебном заседании копию Постановления о признании потерпевшим ООО «Фаворит», вынесенное 06.07.2018 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга майором юстиции Годуном И.В. В связи с тем, что указанное постановление относилось к ООО «Фаворит», в то время как рассматривалась жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит», судебное разбирательство было отложено для устранения опечатки в постановлении.

Однако уже 18 февраля 2019 года Постановления о признании потерпевшими ООО «Простор» и ООО «Фаворит», вынесенные 06.07.2018 г.

следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга майором юстиции Годуном И.В., были отменены Постановлением руководителя следственного органа – заместителя начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковника юстиции Адамчевского А.В.

19 февраля 2019 года следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга капитаном юстиции Алексеевой О.В. было вынесено Постановление о признании потерпевшим ООО «Торговая фирма «Фаворит».

22 февраля 2019 года Постановлением руководителя следственного органа – заместителя начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковника юстиции Адамчевского А.В. Постановление о признании потерпевшим ООО «Торговая фирма «Фаворит», вынесенное 19.02.2019 г. следователем СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга капитаном юстиции Алексеевой О.В., было отменено.

Необходимо указать, что постановления, вынесенные 18.02.19г. и 22.02.19г. подполковником юстиции Адамчевским А.В., являются незаконными и свидетельствуют о злоупотреблении должностными полномочиями для воспрепятствования обществам «Простор» и «Торговая фирма «Фаворит» в реализации их законных прав на дачу показаний, представление доказательств, заявление ходатайств, ознакомление с протоколами следственных действий и всеми материалами уголовного дела, получение копий постановлений и других прав, установленных ст. 42 УПК РФ, с целью сокрытия фактов и обстоятельств хищения и реализации сотрудниками ОБЭП ГУВД и СО СК по Центральному району имущества, изъятого у ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» в рамках уголовного дела №601319 и фактов фальсификации доказательств для возбуждения уголовного дела №11801400013001325 о хищении вещественных доказательств.

В качестве обоснования для отмены Постановлений 06.07.2018г. и 19.02.19г. о признании ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» потерпевшими по уголовному делу №11801400013001325 подполковник юстиции Адамчевский А.В. указал, что отменяемые постановления вынесены преждевременно без исследования всех обстоятельств, так как не получено никаких документальных сведений, подтверждающих, что ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» был причинён имущественный, материальный или моральный вред. При этом УПК РФ не содержит критерия «преждевременности» в качестве основания для отмены постановления следователя о признании лица потерпевшим.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК руководитель следственного органа вправе проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя.

Постановления от 18.02.19г. и 22.02.19г., вынесенные подполковником юстиции Адамчевским А.В., не содержат доводов о том, что отменённые им

постановления вынесены неуполномоченным лицом, не соответствуют по форме или содержанию требованиям норм уголовно-процессуального закона, не указывают на неправильное применение норм материального права при их вынесении, следовательно заместителем начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга не установлена незаконность отменяемых им постановлений следователя о признании лиц потерпевшими по уголовному делу.

«Обоснованность постановления - это такое его качество, когда изложенные в нем выводы и решения выражают внутреннее убеждение следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания и (или) прокурора, которые полностью вытекают из фактических обстоятельств, установленных имеющимися в деле достоверными доказательствами, полученными из доброкачественных источников.

Таким образом, под обоснованным постановлением, выносимым на досудебной части уголовного судопроизводства, понимается такой процессуальный акт, в котором выводы соответствуют фактическим обстоятельствам совершенного преступления, подтверждаются доказательствами, собранными по уголовному делу в установленном порядке.» "Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: Учебное пособие" (Загорский Г.И., Качалов В.И.) ("РАП", 2014).

Оценивая обоснованность Постановлений следователя от 06.07.2018г. и 19.02.19г. о признании ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» потерпевшими по уголовному делу №11801400013001325, необходимо учитывать следующее:

1. Поводом для возбуждения уголовного дела №11801400013001325 явился рапорт от 05.02.2018г. следователя Копровой И.В., участвовавшей как представитель заинтересованного лица в рассмотрении Красногвардейским районным судом жалоб ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» о признании незаконным бездействия следственных органов по возврату заявителям имущества, изъятого в рамках уголовного дела №.601319.

Таким образом, рапорт следователем Копровой И.В. составлен в связи с неустановлением местонахождения имущества, принадлежащего именно ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор», изъятого в рамках уголовного дела №.601319.

2. Согласно п.3 ч. 2. ст. 142 УПК РФ в постановлении о возбуждении уголовного дела указывается повод и основание для возбуждения уголовного дела.

В постановлении от 05.07.2018г. о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 следователем указан повод – материал КУСП 7643 от 13.02.2018г., зарегистрированный на основании рапорта следователя Копровой И.В., и протокол принятия устного заявления. В качестве основания возбуждения уголовного дела в Постановлении указано, что неустановленное лицо похитило имущество из помещения склада временного хранения ООО «Триумф», причинив своими умышленными

действиями ООО «Простор» и ООО «Фаворит» материальный ущерб на сумму 1'823'845 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору незамедлительно.

В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

Постановление о возбуждении уголовного дела №11801400013001325 было в установленном порядке проверено прокурором Центрального района Санкт-Петербурга Забурко П.А., который не усмотрел оснований для его отмены, то есть признал его законным и обоснованным, включая и установление факта причинения хищением материального ущерба ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор».

При таких обстоятельствах, довод, положенный в основу постановлений подполковника юстиции Адамчевского А.В. о том, что постановления о признании ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» потерпевшими по уголовному делу №11801400013001325 преждевременно, является необоснованным, противоречащим утверждённому прокурором постановлению о возбуждении уголовного дела, содержащему выводы о причинении ущерба ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор», а также противоречит материалу КУСП 7643 от 13.02.2018г. и материалам доследственной проверки.

Изложенное свидетельствует о незаконной необоснованной отмене заместителем начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковником юстиции Адамчевским А.В. постановлений следователей о признании потерпевшими по уголовному делу №11801400013001325 ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор».

В действительности, незаконные действия подполковником юстиции Адамчевским А.В. совершены умышленно с целью недопущения ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» к участию в уголовном деле в качестве потерпевших, поскольку такое участие создаёт угрозу выявления и подтверждения факта хищения следователями ОБЭП ГУВД и СО СК по Центральному району имущества, изъятого у ООО «ТД ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит» в рамках уголовного дела №601319 и фактов фальсификации доказательств для возбуждения уголовного дела №11801400013001325 о хищении вещественных доказательств.

Согласно положениям ст. 42 УПК РФ потерпевший является активным участников уголовного расследования со стороны обвинения и вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя, знакомиться с протоколами

следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела со всеми материалами уголовного дела.

Таким образом, собственник имущества, исчезнувшего при расследовании уголовного дела, эффективно и реально защищая в статусе потерпевшего свои права в ходе расследования исчезновения такого имущества, способен получить исчерпывающую информацию о ходе проведения следствия, неисполнении правоохранительными органами обязанности по хранению вещественных доказательств, а также получить объективные доказательства для предъявления иска к государству о взыскании ущерба из-за неправильного хранения и исчезновения изъятого имущества.

Блокирование руководством СУ УМВД по Центральному району процессуальных действий по уголовному делу, осуществляемое для исключения активного участия в деле потерпевших, заинтересованных в соблюдении 3-х летнего срока исковой давности для предъявления требований о возмещении убытков, привели к откровенной волоките в расследовании уголовного дела, что было подтверждено судебными актами Смольнинского районного суда.

28 февраля 2019 года Постановлением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга (дело №3/10-3/19) жалоба ООО «Торговая фирма «Фаворит» о признании незаконным бездействия должностных лиц СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, выразившегося в непризнании ООО «Торговая фирма «Фаворит» потерпевшим в установленные законом сроки, удовлетворена в полном объеме. Суд обязал СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения. Указанным Постановлением суд установил, что за 7 месяцев производства по уголовному делу следователем только допрошена в качестве свидетеля директор ООО «Торговая фирма «Фаворит», что судом расценено как доказательство неэффективности расследования.

Этой же датой 28.02.2019 г. судьей Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга Смирновым М.Г. вынесено частное постановление в отношении начальника ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антропова О.В. с указанием на установление факта необеспечения эффективного расследования и поручением устранить выявленные факты волокиты при расследовании уголовного дела №11801400013001325.

Несмотря на то, что требования, содержащиеся в частном определении, обязательны для начальника ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга вплоть до наступления ответственности за его игнорирование по ст. 17.4 КоАП РФ и ст. 315 УК РФ, генерал-майор юстиции О.В. Антропов полностью проигнорировал частное постановление судьи Смольнинского районного суда и никаких мер по обеспечению своевременного эффективного расследования не принял.

21 июня 2019 г. ООО «Торговая фирма «Фаворит» обратилось с ходатайством в СУ УМВД России по Центральному району Санкт-

Петербурга (Исх. №12/06Н-19) о производстве процессуальных действий, в котором просило в соответствии со ст. 119 УПК РФ установить и допросить должностных лиц, участвовавших в изъятии имущества и помещении его на склад временного хранения ООО «Триумф»; установить обстоятельства заключения, исполнения, расторжения договора на хранение арестованного и конфискованного имущества; проверить обстоятельства получения устного заявления, явившегося поводом к возбуждению настоящего уголовного дела; установить должностных лиц, назначенных приказом органа внутренних дел ответственными за хранение вещественных доказательств по уголовному делу в соответствии с параграфом 15 Инструкции.

В отсутствие следственных действий по уголовному делу, 16 сентября 2019 года ООО «Торговая фирма Фаворит» направило руководителю СУ УМВД по Центральному району ходатайство об установлении периода совершения преступления и о выделении материала в отношении должностных лиц СО СК по Центральному району по факту необеспечения сохранности изъятого имущества.

23.09.2019г. ООО «Торговая фирма Фаворит» и ООО «Простор» обратились к начальнику ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антропову О.В. с жалобой на неразрешение ходатайства от 21.06.2019г. и рассмотрения нового ходатайства от 16.09.2019 г. с приложением к жалобе копии частного постановления Смольнинского районного суда, вынесенного в его адрес и подтверждающего неэффективность расследования и необходимость устранения выявленных фактов волокиты при расследовании уголовного дела №11801400013001325.

Указанная жалоба и ходатайство об установлении периода совершения преступления и о выделении материала в отношении СО СК по Центральному району по факту необеспечения сохранности изъятого имущества оставлены без рассмотрения.

Только на повторную жалобу от 17.12.2019г. был получен отказ заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО М.П.Устюжанина с формулировкой: «...Вы не имеете процессуального статуса по данному уголовному делу, в связи с чем информация о ходе и результатах его расследования предоставлена быть не может».

Поскольку все поданные ходатайства остались без рассмотрения, 24.09.2019 года ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» обратились в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобой на неэффективность расследования по данному уголовному делу (исх.№29/09Н-19 от 24.09.2019г.), которая перенаправила жалобы в Прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга.

Письмом от 30.10.2019 г. исх.№2679ж17 заместитель прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Калугин И.С. сообщил о рассмотрении жалобы, полностью оставив без прокурорской оценки доводы о необходимости обеспечения эффективного расследования, проверки законности постановлений об отмене постановлений о признании заявителей потерпевшими, установлении действительного периода совершения хищения вещественных доказательств, выделении материала в отношении

должностных лиц СО СК по Центральному району, не обеспечивших соблюдение требований о сохранности изъятого имущества.

Не согласившись с данным ответом, ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» обратились к прокурору Центрального района Санкт-Петербурга (исх.№34/12Н-19 от 17.12.2019 г.).

Подтвердив установление фактов волокиты следственным органом и привлечение следователя к дисциплинарной ответственности, прокурор Забурко П.А. сообщил об отказе в совершении процессуальных и следственных действий, о которых ходатайствовали заявители. Доводы жалоб о не установлении периода совершения преступления и выделению материала в отношении должностных лиц СО СК Центрального района по факту необеспечения сохранности изъятого имущества прокурором Забурко П.А. оставлены без внимания.

Очевидно, что блокирование совершения необходимых процессуальных и следственных действий для исключения возможности потерпевшим предъявления требований о возмещении убытков осуществляется также при непосредственном участии и городской прокуратуры.

08.04.2020г. письмом №16-313-2020 за подписью младшего советника юстиции Вешнякова А.В. Прокуратура Санкт-Петербурга сообщила ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор» об отсутствии оснований для иных мер прокурорского реагирования, поскольку «изучением уголовного дела» №11801400013001325 уже установлены нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства и необеспечение ведомственного контроля, в связи с чем вынесено представление об устранении нарушений (*Приложение № 5*).

Данный ответ свидетельствует о том, что никакого «изучения уголовного дела» городская прокуратура не проводила, поскольку изложенные в настоящем заявлении факты и обстоятельства несомненно нашли бы своё полное подтверждение, в случае реального изучения ею уголовного дела.

На сегодняшний день, по прошествии 14 месяцев с момента возбуждения уголовного дела №11801400013001325 в нарушение ст.6.1 УПК РФ эффективное расследование уголовного дела так и не обеспечено, поскольку такое расследование неизбежно установит вину сотрудников ОБЭП ГУВД и СО СК по Центральному району в хищении изъятого имущества, а также выявит умышленные нарушения порядка изъятия, передачи, учёта и хранения вещественных доказательств с целью их хищения и реализации и последующую фальсификацию доказательств сотрудниками СУ УМВД по Центральному району для возбуждения уголовного дела, призванного скрыть все допущенные злоупотребления.

Необходимо указать, что преступление, предусмотренное п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, относится к категории тяжких преступлений. Согласно содержанию пункта в) ч.1 ст. 78 УПК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло десять лет. В соответствии с п.3. ч.1 ст.24 УПК РФ по истечении сроков давности

уголовного преследования уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению.

Из содержания Постановления о возбуждении уголовного дела следует, что «хищение» имущества произошло в период с 13 ноября 2007 года по июнь 2009 года. Таким образом, уголовное дело №11801400013001325 подлежало прекращению не позднее 01 июля 2019 года, но, несмотря даже на истечение 10-летнего срока уголовного преследования, уголовное дело не прекращено, расследование не осуществляется, а собственники похищенного имущества не признаются потерпевшими, чем обеспечивается истечение 3-х летнего срока исковой давности по иску о возмещении причинённого собственникам ущерба.

И сегодня, спустя 11 лет с момента совершения преступления (согласно периоду, указанному в постановлении о возбуждении уголовного дела №11801400013001325):

- уголовное дело возбуждено на основе фальсифицированных доказательств;
- перечень похищенного имущества не соответствует протоколам обыска и протоколам осмотра по уголовному делу №601319, сведения о местонахождении бóльшей части изъятого имущества отсутствуют;
- факт передачи изъятого имущества на хранение в ООО «Триумф» не установлен;
- время совершения преступления фальсифицировано, а действия по установлению истинной даты преступления, блокируются на городском уровне всех правоохранительных и надзорных структур;
- признаки преступлений по ст. 293, ст. 285,286 УК РФ в отношении сотрудников правоохранительных органов, причастных к хищению имущества, умышленно скрываются;
- судом установлена неэффективность расследования уголовного дела;
- собственники «похищенного» имущества потерпевшими не признаны и процессуального статуса по делу не имеют;
- срок давности уголовного преследования истек;
- сведения о прекращении уголовного дела отсутствуют;

Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. №436-ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены изменения в ст. 299 УК РФ предусматривающие дополнение этой статьи частью 3, устанавливающей ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности либо из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло прекращение предпринимательской деятельности либо причинение крупного ущерба.

Незаконно возбуждённое уголовное дело №11801400013001325 препятствует возврату изъятого имущества или возмещению убытков, причиненных его утратой, что наносит предприятиям имущественный ущерб в особо крупном размере и обеспечивает сокрытие фактов хищения

правоохранителями имущества юридических лиц, препятствует установлению должностных лиц, причастных к описываемым событиям, и привлечению этих лиц к установленной законом ответственности.

Согласно ч.1 ст. 2 УК РФ задачами Уголовного Кодекса являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности.

В соответствии с ч.1 ст. 6.1. УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Однако реализация указанных правовых норм демонстративно блокируется должностными лицами нескольких ведомств (ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга, ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу, Прокуратуры Санкт-Петербурга), которые заинтересованы в сокрытии нарушений и должностных преступлений, совершенных при возбуждении, расследовании, уклонении от прекращения указанного в настоящем заявлении уголовного дела и возмещения ущерба потерпевшим юридическим лицам.

Начальник ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга Антропов О.В. полностью игнорирует вынесенное в его адрес частное Постановление Смольнинского районного суда, несмотря на установленную ст. 315 УК РФ уголовную ответственность за неисполнение решения суда или иного судебного акта.

Руководитель ГСУ СУ РФ по Санкт-Петербургу Клаус А.В. игнорирует Постановление Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года о незаконности прекращения уголовного дела и невозврата вещественных доказательств, несмотря на установленную ст. 315 УК РФ уголовную ответственность за неисполнение решения суда или иного судебного акта.

Прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. отказывает в рассмотрении по существу жалоб собственников изъятого имущества и покрывает факты неисполнения Постановления Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 09 августа 2017 года, скрывая признаки преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, и оказываясь соучастником такого преступления (*Приложение № 6*).

Причины такого согласованного единодушного блокирования первыми лицами правоохранительных и надзорных структур Санкт-Петербурга расследования обстоятельств хищения и последующей реализации сотрудниками силовых ведомств продукции, изъятой под видом борьбы с контрафактом в результате монополизации рынка продаж аудио- и видеопродукции Д. Михальченко, объясняются тем, что у последнего это бизнес-направление являлось далеко не единственным. В 2018 году Д. Михальченко был осужден и приговорен к лишению свободы, но при этом не все совершенные им преступления были раскрыты, работа Федеральной службы безопасности по установлению всех обстоятельств незаконной деятельности Д. Михальченко продолжается до настоящего времени.

Вместе с тем, должностные лица правоохранительных, надзорных органов Санкт-Петербурга, а также Администрации города, приложившие немало усилий к превращению Дмитрия Михальченко из простого предпринимателя в олигарха общероссийского масштаба, к ответственности

привлечены не были и по сегодняшний день служат «на благо государства и общества», занимая высокопоставленные должности.

В частности, бывший руководитель СУ СК при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. в сентябре 2013 года был переведён в Москву на должность заместителя председателя Следственного комитета России, а с 2017 года занимает должность референта Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров, и, соответственно, от его решений зависит карьера многих.

При таком положении, вчерашние покровители и партнеры Д. Михальченко, занимающие ныне высокие посты и облеченные властью, не заинтересованы в расследовании совершенных в то время преступлений, не желают, чтобы их имя каким-либо образом связывалось с Д. Михальченко, а потому активно используют предоставленные им властные полномочия в целях блокирования любой проверки, способной установить их причастность к незаконной деятельности этого бизнесмена, включая расследование по факту хищения имущества, принадлежащего ООО «ТД «ОРБИ» и ООО «Торговая фирма «Фаворит».

Принимая во внимание, что собственники похищенного имущества столкнулись с проблемой упорного нежелания первых лиц правоохранительных и надзорных органов Санкт-Петербурга, наделенных властными полномочиями, выполнять возложенные на них законом функции и задачи по установлению виновных и привлечению их к ответственности, восстановлению нарушенных прав собственника, то в условиях неэффективности действий вышеперечисленных органов Санкт-Петербурга единственным способом преодоления сложившейся ситуации будет являться Ваше непосредственное вмешательство, обеспеченное участием служб федерального уровня.

На основании изложенного, убедительно просим:

1. Провести проверку соблюдения процессуальных требований, предъявляемых к порядку помещения на хранение имущества, изъятого по уголовному делу № 601319;
2. Провести проверку соблюдения сотрудниками СО СК по Центральному району требований, предъявляемых к хранению вещественных доказательств по уголовному делу № 601319 на предмет наличия в действиях причастных лиц признаков преступлений, предусмотренных ст. 293, ст. 285, ст. 286 УК РФ;
3. Провести проверку действий следователя СО СК по Центральному району Копровой И.В. на предмет фальсификации доказательств, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела дело № 11801400013001325 при отсутствии события, признаков и оснований для возбуждения уголовного дела по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ;

4. Провести проверку действий следователя СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга Годун И.В. на предмет фальсификации доказательств, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела №11801400013001325 при отсутствии события и признаков преступления, а также оснований для возбуждения уголовного дела по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ;

5. Провести проверку незаконности вынесения заместителем начальника СУ УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга подполковником юстиции Адамчевским А.В. об отмене постановлений о признании потерпевшим по уголовному делу №11801400013001325 ООО «Торговая фирма «Фаворит» и ООО «Простор».

6. Принять на федеральном уровне меры реагирования, направленные на прекращение уголовного дела №11801400013001325 и на возврат изъятого имущества заявителям либо на возмещение убытков, причиненных их утратой.

Приложения на компакт-диске:

1. Обзорная справка с приложениями;
2. Справка о нарушении порядка изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовному делу № 601319 с приложениями;
3. Копия заявления о преступлении № 1 исх. № 24/10Л-20 от 16.10.2020 г.;
4. Копия заявления о преступлении № 2 исх. № 25/10Л-20 от 16.10.2020 г.;
5. Копия ответа Начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью УМВД, органов МЧС и полиции Прокуратуры СПб Вешнякова А.В. от 08.04.2020 г. № 16-313-2020;
6. Копия ответа прокурора СПб Литвиненко С.И. от 24.10.2018 г. № 15-657-2017.

Генеральный директор
ООО «Простор»



(Сергеев В.Г.)

Генеральный директор
ООО «Торговая фирма Фаворит»



(Платицына И.Э.)