

Прокурору Санкт-Петербурга Литвиненко С.И.
190000, Санкт-Петербург, Почтамтская ул., д.2/9

Копия: **Начальнику управления Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Северо-Западном федеральном округе
Солнышкиной Н.Е.**
190000, Санкт-Петербург, Английский наб., д.16

Заявитель:
От Т:
19503

Исх.№93/11Н от 11.11.2013 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

В силу требований ч. 2 ст. 22 и ч. 1 ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ» прокурор требует привлечения лиц, нарушивших закон, к установленной законом ответственности и принимает меры по пресечению нарушений и возмещению причиненного ущерба.

На основании ч. 2 ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ» и п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ при наличии оснований полагать, что нарушение имеет характер уголовного преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом, в связи с чем выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган, для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

Руководствуясь приведенными положениями действующего законодательства, полагаю необходимым сообщить о возможных незаконных действиях руководителя Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орта А.И. по фактам выдачи разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию автостоянки во дворе многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, и соответственно ходатайствовать о вынесении мотивированного постановления о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании Орта А.И. по фактам нарушений с его стороны уголовного закона.

При этом полагаю, что в действиях начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Орта А.И. возможно имеются признаки должностного преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, что подтверждается следующим:

Я являюсь собственником встроено-пристроенных нежилых помещений 1Н, 27Н общей площадью 13 180 кв.м. торгового комплекса «Купеческий двор», расположенного в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит. А.

В период 2008-2009 гг. во дворе указанного дома застройщиком ЗАО «Строительный трест» был возведен объект капитального строительства – открытая автостоянка площадью 1 550,2 кв.м. Возведение данного объекта капитального строительства стало возможным в результате выдачи начальником Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Ортом А.И. соответствующей разрешительной документации: Разрешения на строительство №78-17005.1с-2007 от 29 февраля 2008 года и Разрешения на ввод в эксплуатацию №78-6515в-2009 от 16 декабря 2009 года.

Вместе с тем, анализ указанных разрешительных документов и градостроительного плана №RU78167000-952 земельного участка, на котором возведена спорная автостоянка,

позволяет установить, что **размещение данного объекта капитального строительства по указанному адресу не соответствует градостроительному плану**, который хранится в Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга.

В связи с этим, возникают достаточные основания полагать, что начальником Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Ортом А.И. в силу корыстной заинтересованности или иной личной заинтересованности **было допущено злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в выдаче разрешительной документации** в отношении открытой автостоянки, расположенной во дворе многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит. А., **при отсутствии обязательных условий или оснований для ее выдачи.**

Следует обратить внимание, что согласно п.1.2 Положения «О Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга», утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.10.2004 №1747 (далее – Положение о Службе), именно Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга является **уполномоченным органом исполнительной власти на выдачу и соответственно на отказ в выдаче разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.**

В силу п.п. 2.4-2.6 Положения о Службе основными задачами Службы являются **выдача разрешений на строительство, выдача разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, а также предупреждение, выявление и пресечение допущенных застройщиком, заказчиком, а также лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, нарушений соответствия выполняемых в процессе строительства, реконструкции объектов капитального строительства, капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования работ требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, если иное не предусмотрено действующим законодательством.**

В силу положений ч. 1 ст. 51 ГрК РФ право осуществлять строительство возникает с момента получения разрешения на строительство - документа, подтверждающего **соответствие проектной документации** требованиям **градостроительного плана** земельного участка, и дающего право застройщику осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, и удостоверяющего это право.

В силу п.п. 7, 11 ГрК РФ, и соответствующих им положений п. 2 Регламента рассмотрения, оформления и выдачи разрешений, утвержденного Приказом Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга № 129-п от 19 октября 2006 года, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, Служба в течение десяти дней со дня получения заявления от застройщика проверить факт наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство, и **соответствие** представленной застройщиком **проектной документации** требованиям **градостроительного плана** земельного участка.

Положениями п. 13 ст. 51 ГрК РФ установлено, что уполномоченный орган исполнительной власти **отказывает** в выдаче разрешения на строительство при **несоответствии** представленных документов **требованиям градостроительного плана** земельного участка.

Пунктом 1 ст. 55 ГрК РФ установлено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет в частности **соответствие** построенного объекта **градостроительному плану** земельного участка. При этом основанием для **отказа** в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в силу положений п. 6 ст. 55 ГрК РФ является в частности **несоответствие** объекта капитального строительства **требованиям градостроительного плана** земельного участка.

Таким образом, действующее градостроительное законодательство прямо предусматривает невозможность выдачи уполномоченным органом исполнительной

власти разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в случае несоответствия представленных документов либо впоследствии объекта капитального строительства требованиям градостроительного плана земельного участка.

При этом, в силу п. 6.5 Положения о Службе Начальник Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга руководит Службой на принципе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Службы задач и осуществление функций и полномочий.

На основании указанных выше положений законодательства, возникают достаточные основания полагать, что начальник Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орт А.И., исполняя надлежащим образом свои должностные обязанности, должен был бы отказать в выдаче в отношении спорного объекта недвижимости разрешений на строительство и последующий ввод в эксплуатацию. Однако же, начальник Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орт А.И. несмотря на очевидное несоответствие проектной документации и в последствии возведенного объекта капитального строительства требованиям градостроительного плана, возможно действуя вопреки интересам службы, из корыстной или иной личной заинтересованности, выдал спорные разрешение на строительство и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию объекта капитального строительства вопреки целям и задачам Службы и в нарушение ст.ст. 51, 55 ГрК РФ в отсутствие правовых оснований для такой выдачи.

Изложенные факты дают достаточные основания полагать, что в действиях начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга А.И. Орта возможно имеются признаки преступления, предусмотренного ст.285 УК.

Согласно разъяснениям Верховного суда РФ, изложенным в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ) следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были **непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей**, однако не вызывались служебной необходимостью и **объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату** и аппарату органов местного самоуправления, так и тем **целям и задачам**, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия **при отсутствии** обязательных условий или оснований для их совершения.

Анализ изложенных положений закона в единстве с разъяснениями Верховного суда применительно к фактическим обстоятельствам, изложенным в настоящем заявлении, позволяет установить, что действия Начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Орта А.И. по выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию - открытой автостоянки, не предусмотренной градостроительным планом земельного участка, расходятся с теми целями и задачами, для достижения которых Орт А.И., как начальник Службы государственного надзора и экспертизы, был наделен соответствующими должностными полномочиями. Кроме того, указанные действия возможно были совершены им при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения, а именно наличия в градостроительном плане земельного участка №RU78167000-952 возможности проектирования и строительства открытой автостоянки.

Кроме того, полагаю, что возможно именно незаконные действия начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орта А.И., выразившиеся в возможно незаконной выдаче в отношении спорного объекта недвижимости разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию в отсутствие правовых оснований, **привели к существенному нарушению прав и законных интересов граждан и государства.**

Так, на основании разрешений, выданных начальником Службы государственного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на земельном участке, на котором в соответствии с градостроительным планом предусмотрено только строительство многоквартирного дома, был возведен и введен в эксплуатацию дополнительный объект капитального строительства – открытая автостоянка площадью 1 550,2 кв.м., расположенная по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А. В результате указанных возможно незаконных действий начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орта А.И. был изменен правовой статус земельного участка, что привело к лишению собственников дома части общедолевого имущества, предназначенного для их обеспечения нормативным количеством парковочных мест и иными объектами благоустройства.

Вместе с тем, особое значение для квалификации действий начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга имеет тот факт, что злоупотребление должностными полномочиями, возможно допущенное указанным лицом при выдаче в отношении открытой автостоянки разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию, **позволило застройщику вопреки требованиям градостроительного плана возвести дополнительный объект капитального строительства, получив в результате указанных действий дополнительную выгоду.** Указанное может свидетельствовать о возможном наличии в действиях начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орта А.И. коррупционной составляющей и, соответственно, признаков должностного преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ» и п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ,

ПРОШУ:

С учетом приведенных положений действующего законодательства провести проверку изложенных фактов и вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган, для решения вопроса об уголовном преследовании Начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Орта А.И. по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства, выразившихся в выдаче вопреки целям и задачам Службы и в нарушение ст.ст. 51, 55 ГрК РФ разрешения на строительство и разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости – открытой автостоянки во дворе многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, не предусмотренного градостроительным планом земельного участка.

Приложение:

1. Копия градостроительного плана, утвержденного Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга распоряжением № 2295 от 07 августа 2007 года;
2. Копия разрешения на строительство № 78-17005.1 с-2007 от 29.02.2008 г.;
3. Копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 78-6515в-2009 от 16.12.2009 г.;

С уважением,