



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 июля 2012 года

Дело №А56-1073/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Л.В.Зотеевой
судей О.И.Есиповой, И.Г.Савицкой

при ведении протокола судебного заседания: Ж.А.Алыбиной

при участии:

от истца (заявителя): предст. Эгель Л.О. – доверенность № 78АА1911662 от
19.03.2012

от ответчика (должника): предст. Волков А.П. – доверенность № 3 от 14.05.2012
от третьего лица: не явился (извещен)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-9834/2012) индивидуального предпринимателя
Мехонцевой Светланы Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2012 по делу № А56-1073/2012 (судья
Балакир М.В.), принятое

по иску (заявлению) индивидуального предпринимателя Мехонцевой Светланы
Владимировны

к Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга
третье лицо: Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга
о признании незаконными действий

установил:

Индивидуальный предприниматель Мехонцева Светлана Владимировна
(ОГРНИП 304780609700342) (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением
о признании незаконными действий Службы государственного строительного
надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (ОГРН 1047829034484) (далее – Служба),
выразившихся в отказе в предоставлении информации о фактическом
местонахождении и количестве парковочных мест, предназначенных для
обслуживания посетителей торгового комплекса «Купеческий двор», обязанности

Службы письменно сообщить (указать на генплане, приложенном к запросу от 21.12.2011) фактическое местонахождение и количество парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса в частности, наличие которых в границах земельного участка с кадастровым номером 78:34:4104А:26 установлено Службой ГСНиЭ при выдаче разрешений на ввод в эксплуатацию дома со встроено-пристроенными помещениями по адресу: Коломяжский пр, д.15, корпус 2; в случае, если генеральным планом застройки не предусмотрены места для приобъектных стоянок автомобилей посетителей торговых помещений, письменно подтвердить такую информацию.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга (ОГРН 1037843022524) (далее – Комитет).

Решением от 22.03.2012 в удовлетворении заявленного требования предпринимателю отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, предприниматель Мехонцева С.В. обратилась с апелляционной жалобой, полагая, что судом неправильно применены нормы материального права, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы. Представитель Службы доводы жалобы отклонил по мотивам, изложенным в письменном отзыве, просил оставить решение суда от 22.03.2012 без изменения, а жалобу предпринимателя – без удовлетворения.

Комитет извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, однако своих представителей в судебное заседание не направил.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что заявитель является собственником встроено-пристроенных нежилых помещений 1Н, 27Н, общей площадью 13180 кв.м., входящих в состав торгового комплекса «Купеческий двор», расположенного в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр, д.15, корпус 2, лит А., что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о государственной регистрации права.

Строительство многоквартирного дома осуществлялось очередями в период с 2002 года по 2009 год.

Помещение 1Н, общей площадью 4800 кв.м. введено в эксплуатацию 09.09.2003. Помещение 27Н общей площадью 8388 кв.м. введено в эксплуатацию разрешением на ввод в эксплуатацию № 1015в-2006 от 31.10.2006 (2-я очередь) в составе секций А, Б, В, Г многоквартирного дома со встроено-пристроенными помещениями по адресу: Коломяжский пр, д.15, корпус 2, литер А.

Письмом от 12.10.2011 предприниматель Мехонцева С.В. обратилась в Комитет и Службу с запросами о предоставлении информации о местонахождении и количестве парковочных мест для посетителей торгового комплекса. Письмом от 25.10.2011 № 1-1-64778/5 КГА сообщило о направлении запроса в СГСНиЭ по принадлежности вопроса.

11.11.2011 Служба, рассмотрев обращение, уведомила предпринимателя о возможности ознакомления с документами, связанными с деятельностью Службы, а также представление интересующей информации только в случае, если запрашиваемая информация затрагивает права лица, обратившегося за ее предоставлением.

Поскольку в письме Службы от 11.11.2011 не содержалась запрашиваемая информация, письмами от 14.11.2011 и 21.12.2011 предприниматель повторно обратилась в Службу с запросом о предоставлении информации. Письмами от 24.11.2011 № 05-3493/11-0-1 и от 27.12.2011 № 01-15-1040/11-6 Служба отказала в предоставлении запрашиваемой информации, сославшись на утилизацию документов в 2007, 2009 годах и отсутствие полномочий по разъяснению положений проектной документации, одновременно предложив предпринимателю для ознакомления с расчетом количества машино-мест обратиться к застройщику, заказчику объекта по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр, д.15. Кроме того, в ответе от 14.11.2010 Служба указала на то, что расчет необходимого количества машино-мест производился в соответствии с приложением 9 к СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Заявитель, полагая, что Службой нарушен Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также его права в сфере предпринимательской деятельности, обратился с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности заявителем нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Однако, данный вывод суда апелляционная коллегия полагает ошибочным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Аналогичная норма закреплена в пункте 2 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), согласно которой гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

В свою очередь, Служба действует на основании Положения, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.10.2004 № 1747 (далее – Положение), согласно пункту 1.2 которого (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношения) Служба является органом власти, уполномоченным на организацию государственной экспертизы проектной документации, проведение которой в силу пункта 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации обязательно в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации. В силу положений, закрепленных в пункте 5 названной статьи Кодекса, предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических

регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, а следовательно, в рассматриваемом случае в рамках проводимой Службой экспертизы должно было проверяться, в том числе соответствие необходимого количества парковочных мест требованиям технических регламентов и норм при проектировании и строительстве многофункционального жилого комплекса.

Таким образом, запрашиваемая предпринимателем информация непосредственно связана с реализацией Службой своих полномочий по проверке соответствия проектной документации и построенных объектов требованиям строительных норм и правил, и касается количества и местонахождения парковочных мест, предназначенных для посетителей торгового комплекса, часть которого, принадлежащего предпринимателю на праве собственности, используется им в своей предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 3.27 Положения Служба обязана осуществлять хранение архивных материалов по предметам ее ведения.

Согласно пункту 42 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 при проведении государственной экспертизы открывается дело государственной экспертизы, которое относится к архивным документам постоянного хранения.

Пункт 6 Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы от 02.04.2009 № 23-п, предусматривает перечень документов, который формируется вместе с делом государственной экспертизы и также подлежит передаче в архив для постоянного хранения. К таким документам, в частности, относится схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка, которая в соответствии с пп. м) п.12 Положения «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, должна отображать решения по планировке и благоустройству территории, в том числе размещению автостоянок.

В соответствии со статьей 9 Закона об информации ограничение доступа к информации, условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязанность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение устанавливаются федеральными законами. Перечень сведений конфиденциального характера утвержден Указом Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188.

Вместе с тем, запрашиваемая предпринимателем информация не относится к служебной информации ограниченного распространения, не является государственной, служебной или коммерческой тайной. Напротив, запрошенная заявителем информация напрямую связана с осуществлением им своей предпринимательской деятельности, а следовательно, законных оснований для отказа в предоставлении такой информации у Службы не имелось, а сам отказ, содержащийся в письме от 27.12.2011 № 01-15-1040/11-6, по существу является незаконным.

Вместе с тем, оснований, предусмотренных статьей 198 АПК РФ, для удовлетворения заявленных предпринимателем требований не имеется, так как на сегодняшний день, как следует из предоставленных предпринимателем доказательств, приобщенных судом апелляционной инстанции к материалам дела, следует, что заявитель располагает сведениями и информацией в отношении всей спорной проектной документации.

Как указала Служба в своем отзыве, применительно к 1-й очереди строительства положительное заключение было выдано Службой только в отношении рабочего проекта фундаментов (1 очередь) жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями № 608-2002 от 13.11.2002. Парковочные места проектом не предусматривались.

Представленные предпринимателем в материалы дела пояснительная записка к проекту многоквартирного дома, II очередь, секции А,Б,В,Г, с генеральным планом проектируемой жилой площадью 26931, 46 кв.м. и нежилой площадью 7496, 74 кв.м., получившие положительные заключения Службы № 880-2004 от 26.01.2005, не содержат информации о количестве парковочных мест и не содержат расчета количества парковочных мест в соответствии с требованиями СНиП 2.07-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее - СНиП 2.07-89*). Остальные разделы проектов: «Отопление-вентиляция», «Водоснабжение-канализация», «Противопожарные мероприятия»,

«Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы» разработаны только в отношении жилой части секций А,Б,В,Г. В отношении нежилых помещений данные разделы полностью отсутствуют.

Пояснительная записка к проекту многоквартирного дома, II очередь, секции Н,П, с генеральным планом, проектируемой жилой площадью 14012, 05 кв.м. и нежилой площадью 1464, 73 кв.м., получившие положительные заключения Службы № 399-2006, также не содержат информации о количестве парковочных мест и не содержат расчета количества парковочных мест.

Содержание указанных проектных материалов и заключений Службы в отношении проектов I и II очереди строительства свидетельствует, что парковочные места для данных очередей проектом не предусмотрены.

Ссылка Службы на положительное заключение № 445-07/880-04 от 09.07.2007 в отношении проекта секций Д, Е, Ж, И, К, Л является несостоятельной, поскольку Заключение с подобным номером в материалы дела не представлено. В то же время, в материалы дела представлено отрицательное Заключение № 445-2007 от 09.07.2007 по проекту секций Д, Е, Ж, И, К, Л, которое выдано в связи с отсутствием расчета парковочных мест для постоянного и кратковременного хранения автотранспорта, отсутствием исходно-разрешительной документации на открытую автостоянку, содержит выводы о необходимости выполнения расчета требуемого количества машино-мест согласно ТСН 30-305-2002, необходимости устранения разницы в количестве машино-мест на внутридворовой заглубленной стоянке.

Положительным заключением от 07.02.2008 № 445-П-2007 Службой рекомендован к утверждению проект III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К,Л и отдельно стоящая автостоянка на 48 машино-мест и открытая автостоянка на 7 машино-мест для 53134,8 кв.м жилых помещений. Для нежилых помещений площадью 6973,3 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

Положительным заключением № 422-2009 от 10.08.2009 Службой рекомендована к утверждению корректировка проекта III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К, предусматривающая для 54610,7 кв.м. жилых помещений, расположенных в перечисленных секциях, создание 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых автостоянок на 4, 5 и 12 машино-мест. Для нежилых помещений площадью 7076,7 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

Таким образом, в распоряжении предпринимателя фактически имеется информация, о том, что для объектов I и II очереди строительства (секции А,Б,В,Г,Н,П), как для жилых, так и для нежилых помещений места для временного и

постоянного хранения автотранспорта, места для гостевых парковок не предусмотрены. В отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась.

Согласно представленной документации, предприниматель располагает информацией о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предусмотренных проектом III очереди строительства: для секций Д,Е,Ж,И,К,Л с учетом корректировок проектной документации предусмотрены места для постоянного хранения автотранспорта в количестве 98 машино-мест, а также гостевые парковки в количестве 4, 5 и 12 машино-мест.

Учитывая, что запрашиваемая информация у предпринимателя фактически имеется, удовлетворение заявленных требований не приведет к восстановлению нарушенного права. Положениями статьи 17 Закона об информации установлены специальные правила, обеспечивающие восстановление нарушенного права на предоставление информации. Согласно указанной норме, право на доступ к информации может быть реализован только через исполнение обязанности по ее предоставлению и обеспечивается установлением законодательными актами ответственности (дисциплинарной, гражданско-правовой, административной, уголовной) за невыполнение требований по предоставлению информации.

Вместе с тем, вопрос о привлечении к установленной законом ответственности за непредставление информации не является предметом настоящего спора. При таких обстоятельствах требования заявителя правомерно оставлены судом первой инстанции без удовлетворения, что не лишает заявителя возможности обратиться за защитой своего права в порядке дисциплинарного, административного, уголовного законодательства.

Из отзыва Комитета следует, что 02.08.2002 Комитетом был согласован ситуационный и генеральный план строительства жилого комплекса, согласно которому строительство торгового центра было отнесено к первой очереди, а также было предусмотрено размещение автостоянок на 176, 41 и 39 машино-мест. Указанные показатели были положены в обоснование параметров многоквартирного дома. Генеральный план, согласованный 02.08.2002 входил в состав Г.С.-3.1 от 01.08.2008г.

Вместе с тем, доводы предпринимателя о том, что содержащаяся в отзыве Службы информация о наличии 119 парковочных мест, не соответствует согласованному Комитетом объемно-пространственному решению по размещению

автостоянок на 256 парковочных мест по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д.15, корпус 2, а также требованиям Приложения №9 к СНиП 2.07-89*, также не являются предметом рассмотрения настоящего спора. Соответствующие требования предприниматель вправе заявить самостоятельно.

Таким образом, неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда о том, что вся необходимая информация Службой была предоставлена, фактическим обстоятельствам дела, не привели к принятию неправильного решения. Оснований для отмены решения от 22.03.2012 и удовлетворения апелляционной жалобы предпринимателя Мехонцевой С.В. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2012 года по делу № А56-1073/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Мехонцевой Светланы Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

О.И. Есипова

И.Г. Савицкая