

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

17.12.2012 г № 12-1-23

На № _____ от _____

Председателю Следственного комитета

Российской Федерации

Бастрыкину Александру Ивановичу

105005, г.Москва, Технический пер., д.2

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

26 января 2005 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение №880-2004 по проектной документации жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции А,Б,В,Г) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15 корп.2.

27 марта 2007 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение №399-2006 по проектной документации жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции Н,П) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15 корп.2.

09 июля 2007 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено отрицательное заключение Управления государственной экспертизы №445-2007 жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (III очередь строительства - секции Д, Е, Ж, И, К, Л) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

07 февраля 2008 года руководителем Службы ОРТОМ А.И. по этому же объекту было утверждено уже положительное заключение Управления государственной экспертизы №445-11-2007.

10 августа 2009 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение Управления государственной экспертизы №422-2009 по корректировке проектной документации в части надстройки 3-х этажей секции Л и отдельно стоящей автостоянки по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

При рассмотрении арбитражного дела №А56-1073/2012 судом установлено и подтверждено представителями Службы строительного надзора и экспертиз, что

предметом государственной экспертизы является проверка соответствия проектной документации действовавшим на момент обращения нормативным техническим регламентам, в том числе СНиП 2.07-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», включая Приложение №9 к СНиП, устанавливающему требования к количеству парковочных мест.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года по делу №А56-1073/2012 установлено, что представленные на экспертизу проекты не содержат информации о количестве парковочных мест и не содержат расчета количества парковочных мест в соответствии с требованиями СНиП 2.07-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее -СНиП 2.07-89*).

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлено, что указанные положительные заключения выданы службой Строительного надзора в отношении проектной документации, не соответствующей установленным требованиям, следовательно, выданы незаконно.

Действия должностных лиц по выдаче положительных заключений по проектам, не соответствующим требованиям СНиП 2.07-89*, объективно противоречат целям и задачам, для достижения которых должностные лица Службы строительного надзора были наделены должностными полномочиями по экспертизе проектной документации на предмет её соответствия требованиям Технических регламентов.

Факт незаконной выдачи положительных заключений по проектной документации, дает основания полагать, что в действиях должностных лиц Службы строительного надзора и экспертизы содержатся признаки преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 293 УК РФ.

Судом установлено, что содержание указанных проектных материалов и заключений Службы в отношении проектов I и II очереди строительства свидетельствует, что парковочные места для данных очередей проектом не предусмотрены. В отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась.

Более того, судом установлено, что проектная документация секций А,Б,В,Г, получившая положительное заключение Службы № 880-2004 от 26.01.2005г., не содержит разделов проектов в отношении нежилых помещений «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация», «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы».

При этом, обращаю внимание, что нежилые помещения представляют собой торговый комплекс площадью 8 388, 0 кв.м. занимают три этажа многоквартирного дома, являются его составной частью. Полагаю, что Служба не имела права выдавать положительное заключение без вышеуказанных разделов проекта по нежилым помещениям.

В результате незаконной выдачи положительных заключений по проектной документации, были возведены объекты капитального строительства (секции А,Б,В,Г,Н,П) многоквартирного дома со встроено-пристроенными помещениями), не

обеспеченные нормативным количеством парковочных мест для жильцов и посетителей торговых помещений, без необходимых для нежилых помещений площадок для сбора твердых бытовых отходов, без необходимых для нежилых помещений мощностей, что создало неустранимые препятствия в удовлетворении гражданами и организациями своих потребностей, в частности полноценного использования принадлежащей им недвижимости.

09 июля 2007 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено отрицательное заключение Управления государственной экспертизы №445-2007 жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (III очередь строительства - секции Д, Е, Ж, И, К, Л) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

Среди замечаний Управления государственной экспертизы являлись отсутствие градостроительного плана земельного участка, отсутствие расчета парковочных мест для постоянного и кратковременного хранения автотранспорта, отсутствие расчета семи площадок для хранения мусора.

07 февраля 2008 года руководителем Службы ОРТОМ А.И. по этому же объекту было утверждено уже положительное заключение Управления государственной экспертизы №445-11-2007.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года по делу №А56-1073/2012 установлено, что получивший положительное заключение проект III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К,Л предусматривал создание лишь открытой автостоянки на 48 машино-мест и открытой автостоянки на 7 машино-мест для 53134,8 кв.м жилых помещений. Для нежилых помещений площадью 6973,3 кв.м. парковочные места не предусмотрены. Указанные показатели не соответствуют требованиям СНиП 2.07-89*, что исключает возможность выдачи положительного заключения по такому проекту.

Кроме того, положительное заключение №445-П-2007 основано на фальсифицированном документе - градостроительном плане, представленном застройщиком, а само заключение не содержит сведений об устранении замечаний, явившихся основанием для вынесения предыдущего отрицательного заключения №445-2007.

Таким образом, положительное заключение №445-П-2007 вынесено без каких-либо обоснований, выполнено на основании заведомо подложных документов и без устранения замечаний, препятствующих их вынесению, т.е. с грубым нарушением законодательства, влекущим запрет на строительство объекта вообще.

10 августа 2009 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение Управления государственной экспертизы №422-2009 по корректировке проектной документации в части надстройки 3-х этажей секции Л и отдельно стоящей автостоянки по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15. Указанным заключением, утверждены проектные решения, предусматривающие

создание 50 парковочных машино-мест для помещений секции «Л», путем установки перекрытия над открытой автостоянкой на 48 м/мест.

В обоснование проектных решений застройщиком в Службу строительного надзора и экспертиз был предоставлен фальсифицированный градостроительный план, на котором был пририсован объект капитального строительства внутридворовая автостоянка. Подлинным градостроительным планом, возведение внутри двора капитального объекта – автостоянка не допускается.

При рассмотрении арбитражного дела №А56-1073/2012 судом установлено, что Положительным заключением № 422-2009 от 10.08.2009 Службой рекомендована к утверждению корректировка проекта III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К, предусматривающая для 54610,7 кв.м. жилых помещений, расположенных в перечисленных секциях, создание 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых автостоянок на 4, 5 и 12 машино-мест. Для нежилых помещений площадью 7076,7 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

Указанные показатели не соответствуют требованиям СНиП 2.07-89*, что исключает возможность выдачи положительного заключения по такому проекту.

Таким образом, положительное заключение №422-2009 вынесено на основании фальсифицированного градостроительного документа, в противоречие с требованиями СНиП 2.07-89*, на соответствие которому должен проверяться проект, т.е. с грубым нарушением законодательства, влекущим запрет на строительство объекта вообще.

При этом полагаю, что начальник отдела архитектуры В.Н. Сорокин, возможно, превысил свои должностные полномочия, поставив свою подпись вместо заместителя начальника правления государственной вневедомственной экспертизы В.Г. Реута.

В связи с этим, возникают достаточные основания полагать, что, возможно, в действиях должностных лиц Службы строительного надзора и экспертизы содержатся признаки должностных преступлений. Данное предположение подтверждается также тем обстоятельством, что должностными лицами Управления строительной экспертизы, в нарушение действующего законодательства были утилизированы документы постоянного хранения, содержащие подтверждения незаконности выдачи положительных заключений.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ, поводом и основанием для возбуждения уголовного дела является заявление о преступлении, содержащее данные, указывающие на признаки преступления.

Согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в кассационном определении от 1 декабря 2004 года по делу N 72-о04-64, в стадии решения вопроса о наличии в действиях лица признака преступления **достаточно установления самого факта противоправности деяния в соответствии с понятием преступления, определенным ст. 14 УК РФ.**

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы Службы строительного надзора и экспертиз, подтвердил выводы суда апелляционной инстанции о том, что «для объектов I и II

очереди строительства (секции А, Б, В, Г, Н, П), как для жилых, так и для нежилых помещений, места для временного и постоянного хранения автотранспорта, места для гостевых парковок не предусмотрены; в отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась». При этом в постановлении суда кассационной инстанции прямо указано, что «в рассматриваемом случае в рамках проводившейся Службой экспертизы должно было проверяться, в том числе соответствие необходимого количества парковочных мест требованиям технических регламентов и норм при проектировании и строительстве многофункционального жилого комплекса».

Подтверждая выводы апелляционного суда о том, что дело государственной экспертизы относится к архивным документам постоянного хранения, кассационный суд указал что «Служба обязана осуществлять хранение архивных материалов по предметам ее ведения» тем самым подтвердив незаконность утилизации должностными лицами Службы строительного надзора и экспертиз, проектной документации.

Таким образом, установленный судебными актами по делу №А56-1073/2012 факт непроведения должностными лицами Службы строительного надзора и экспертиз, экспертизы на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* проектов I и II очереди строительства, которое должно было проверяться, **является установленным признаком служебного подлога, то есть внесения, в официальные документы заведомо ложных сведений о соответствии проектной документации требованиям технических регламентов.** Кроме того, признанный сотрудниками Службы строительного надзора и экспертиз **факт утилизации проектной документации и установленный апелляционным и кассационным судом факт обязательности постоянного хранения данной документации является установленным признаком халатности.**

Принимая во внимание, что настоящее заявление о преступлении соответствует части 1 статьи 146 УПК РФ, т.е. содержит повод и основания, предусмотренные статьей 140 УПК РФ, прошу проверить указанные обстоятельства и вынести мотивированное процессуальное решение в порядке статей 146-149 УПК РФ о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы, по фактам незаконной выдачи положительных заключений по проектной документации и последующей утилизации проектной документации постоянного хранения.

Приложение:

1. Копия Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 г.;
2. Копия Определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 г. по делу А56-1073/2012
3. Копия Постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 декабря 2012 г.

4. Копия письма Прокуратуры Санкт-Петербурга от 24.08.2012г.
5. Копия Распоряжения Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга №2295 от 07 августа 2007 года об утверждении градостроительного плана (оригинальный);
6. Копия графической части фальшивого градостроительного плана № RU78167000-952
7. Копия Разрешения на строительство №78-17005.1с-2007 от 29.02.2008 г.;
8. Копия Разрешения на строительство №78-17005.2с-2007 от 23.09.2009 г.;

Президент ООО «Дозор»




Сергеев В.Г.