

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 марта 2017 года

Дело № А56-37051/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Асмыковича А.В. и Кудина А.Г.,

при участии от Государственной административно-технической инспекции Дегтяренко А.А. (доверенность от 28.12.2016 № 01-04-3970/16-0-0), от акционерного общества «Строительный трест» Вересовой Н.А. (доверенность от 28.08.2016),

рассмотрев 22.02.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственной административно-технической инспекции на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2016 (судья Калайджян А.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 (судьи Лопато И.Б., Есипова О.И., Сомова Е.А.) по делу № А56-37051/2016,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Строительный трест», место нахождения: 195271, Санкт-Петербург, Кондратьевский проспект, дом 62, корпус 4, литер А, ОГРН 1037808001890, ИНН 7804004544; в настоящее время – акционерное общество «Строительный трест» (далее – АО «Строительный трест», Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, место нахождения: 191014, Санкт-Петербург, Литейный проспект, дом 36, литер А, ОГРН 1027809192575, ИНН 7803032323 (далее – Инспекция, ГАТИ), от 20.05.2016 № 1592 по делу об административном правонарушении № 34070 о привлечении к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70) с назначением наказания в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 16.08.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.11.2016, требования Общества удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального права и на несоответствие выводов обстоятельств дела, просит указанные судебные акты отменить и принять новый – об отказе Обществу в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, Инспекция правомерно привлекла Общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14 Закона

№ 273-70, поскольку для выполнения земляных работ и размещения временного инженерного сооружения на земельном участке, находящимся в частной собственности, необходимо получение ордера ГАТИ. Оснований полагать, что данный земельный участок предоставлен для целей строительства, не имеется.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель АО «Строительный трест» против удовлетворения жалобы возражал.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 22.03.2016 специалистом ГАТИ в присутствии двух понятых выявлены факты производства земляных работ (отрыты шурфы) и размещения временного инженерного сооружения (тепловой сети) на земельном участке, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пр. Тореза, д. 71, к. 2, д. 73, к. 1,2, д. 75, к. 1, д. 77, к. 1,2, д. 79, к. 1,2. Ордера ГАТИ не оформлены.

Уведомлением от 01.04.2016 № 56 Инспекция известила Общество о дате, времени и месте проведения повторного осмотра территории, а также о составлении протоколов об административных правонарушениях.

Повторно осмотр указанной территории произведен Инспекцией 04.04.2016 в присутствии представителя Общества и двух понятых. В ходе осмотра установлено, что на земельном участке с внутренней стороны ограждения размещено инженерное сооружение (временная теплосеть) на каркасе. Ордер ГАТИ на данные работы не оформлялся. На земельном участке внутри временного ограждения произведены работы по взятию проб грунта при инженерных изысканиях: вырыты отверстия диаметром 10 см и глубиной более 3 м без оформления ордера. Нарушенное благоустройство не восстановлено (отверстия не закопаны, природный слой не восстановлен, выбранный грунт не вывезен, производится снос деревьев).

Результаты осмотров отражены в протоколах осмотра территории от 22.03.2016, 04.04.2016 и приложенных к ним фотоматериалах.

Должностным лицом Инспекции в отношении Общества составлены протоколы от 04.04.2016 №№ 34070, 34071 об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена пунктом 3 статьи 14 Закона № 273-70.

Определением ГАТИ от 16.05.2016 указанные административные дела объединены в одно производство с присвоением делу № 34070.

Постановлением ГАТИ от 20.05.2016 № 1592 по делу об административном правонарушении № 34070 Общество привлечено к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 14 Закона № 273-70; ему назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб. Обществу вменено в вину нарушение требований пунктов 3.1.1-1, 6.1. Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, утвержденных распоряжением ГАТИ от 22.01.2008 № 4 (далее – Правила № 4).

Считая названное постановление Инспекции незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции, рассмотрев заявление Общества, изучив материалы дела об административном правонарушении и выслушав доводы сторон, пришли к выводу об отсутствии в действиях заявителя состава административного правонарушения, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность

применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Инспекции не подлежащей удовлетворению.

В пункте 3 статьи 14 Закона № 273-70 предусмотрена административная ответственность за нарушение утвержденных исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, за исключением правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена в пунктах 1 и 2 настоящей статьи.

В пунктах 1 и 2 указанной статьи установлена ответственность за производство земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, без ордера, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга и нарушение порядка продления (закрытия) ордера на производство земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, а также производство работ после окончания срока действия указанного ордера, нарушение промежуточных сроков производства указанных работ, невозможность благоустройства территории, объекта недвижимости, объекта благоустройства после завершения работ и окончания срока действия указанного ордера.

Единые требования к организации земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, а также порядок планирования и координации сроков производства указанных работ, оформления, продления и закрытия ордера на производство указанных работ в спорный период были установлены в Правилах № 4.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил № 4 их действие не распространяется на земельные участки, предоставленные для целей строительства и реконструкции объектов капитального строительства, за исключением работ, связанных с устройством временных ограждений и выносом из зоны строительства инженерных коммуникаций, не являющихся объектами капитального строительства.

Исследовав представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что земельные участки, на которых производился отбор проб грунта и работы по размещению временного инженерного сооружения (тепловой сети), предназначены исключительно для целей строительства, что подтверждается имеющимся в деле документами, в том числе распоряжением Комитета по градостроительству и архитектуре от 22.12.2015 № 2296 об утверждении градостроительного плана земельного участка и договором от 18.01.2016 № 18/01-2016/Ар_ПМ, согласно которым земельные участки предоставлены для реализации инвестиционного проекта по строительству многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями и встроенно-пристроенной подземной автостоянкой, трансформаторной подстанцией.

Исходя из изложенного суды пришли к выводу, что в данном случае пункт 1.2 Правил № 4 подлежал применению и с учетом его содержания у административного органа не имелось законных оснований для привлечения Общества к административной ответственности по части 3 статьи 14 Закона № 273-70.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела оснований для иной оценки представленных в дело доказательств, а также для иных выводов по делу, у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, о неправильном

применении судами норм материального и процессуального права не свидетельствуют и в силу того, что в данном случае у судебных инстанций не имелось достаточных оснований полагать, что земельный участок не предоставлен для целей строительства, противоречат нормативным положениям части 4 статьи 1.5 КоАП РФ.

Апелляционный суд также обоснованно принял во внимание, что апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2016 № 78-АПГ16-6 пункт 3 статьи 14 Закона № 273-70 в той мере, в какой им устанавливается ответственность должностных и юридических лиц в виде штрафа за нарушение утвержденных исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, признан с момента вступления данного судебного акта в силу недействующим. В упомянутом определении Верховный Суд Российской Федерации указал, что, как следует из содержания оспариваемой нормы, объективная сторона правонарушения в ней не сформулирована, что влечет правовую неопределенность в вопросе о том, за какие конкретно действия при производстве земляных, строительных и ремонтных работ может последовать привлечение юридического лица к административной ответственности. Поскольку неясность и неоднозначное толкование правовой нормы в силу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 25 постановления от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», является самостоятельным основанием для ее признания противоречащей федеральному законодательству, оспариваемая норма признана Верховным Судом Российской Федерации недействующей.

В целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения»).

При таких обстоятельствах кассационная жалоба, в которой Инспекция просит принять по делу новый судебный акт об оставлении без изменения оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 14 Закона № 273-70, не подлежит удовлетворению.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 286 и 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 по делу № А56-37051/2016 оставить без

изменения, а кассационную жалобу Государственной административно-технической инспекции – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

А.В. Асмыкович

А.Г. Кудин